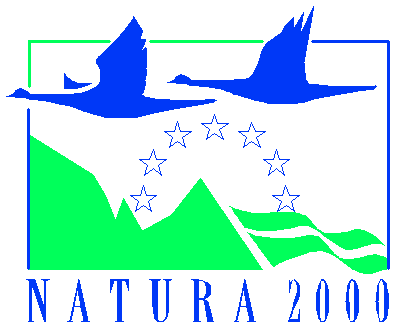
****

**Análisis de la aplicabilidad del**

**Marco de Acción Prioritario**

**en la planificación de la**

**Red Natura 2000 en Castilla y León**

**Noviembre de 2014**



El presente trabajo, encargado por la Fundación Biodiversidad (Ministerio de Agricultura, Alimentación y Medio Ambiente) al Instituto Universitario de Urbanística de la Universidad de Valladolid, se ha desarrollado en el marco del proyecto LIFE+ Elaboración del Marco de Acción Prioritaria para la financiación de la Red Natura 2000 en España (LIFE11 NAT/ES/000700).

Autores:

Luis Santos y Ganges (Dirección)

Carmelo Parrilla Domínguez

Pedro María Herrera Calvo

José Luis Lalana Soto

Orlando Parrilla Domínguez

Este documento es conforme con el Plan Director de Red Natura 2000 Castilla y León, contando con el apoyo e impulso de la Dirección General del Medio Natural, Consejería de Fomento y Medio Ambiente de la Junta de Castilla y León. Para la elaboración del mismo ha contado con la participación técnica del personal del Servicio de Espacios Naturales de la Dirección General del Medio Natural.

**Análisis de la aplicabilidad del**

**Marco de Acción Prioritario**

**en la planificación de la**

**Red Natura 2000 en Castilla y León**

**Noviembre de 2014**

|  |
| --- |
| **MEMORIA** |

**Análisis de la aplicabilidad del Marco de Acción Prioritario**

**en la planificación de la Red Natura 2000 en Castilla y León**

(*Valoración de la Financiación Prevista para la Red Natura 2000 en Castilla y León)*

**MEMORIA**

Índice

[1 INTRODUCCIÓN 7](#_Toc406755424)

[2 MARCO DE FINANCIACIÓN PARA LA RED NATURA 2000 9](#_Toc406755425)

[2.1 Las necesidades financieras de la Red Natura 2000 12](#_Toc406755426)

[2.2 La financiación de la Red Natura 2000 en Castilla y León 13](#_Toc406755427)

[2.2.1 Financiación pública 15](#_Toc406755428)

[Fondos comunitarios. 16](#_Toc406755429)

[2.2.2 Financiación privada 18](#_Toc406755430)

[Pago por servicios ambientales 18](#_Toc406755431)

[Custodia del territorio 19](#_Toc406755432)

[Contratos territoriales 20](#_Toc406755433)

[Bancos de Conservación de la naturaleza o Bancos de hábitats 20](#_Toc406755434)

[Otras Iniciativas privadas para financiar la conservación 20](#_Toc406755435)

[3 ANÁLISIS COMPARATIVO DEL MAP Y LA PLANIFICACIÓN ESTRATÉGICA DE RED NATURA 2000 EN CASTILLA Y LEÓN 23](#_Toc406755436)

[3.1 LOS INSTRUMENTOS DE GESTIÓN DE LA RED NATURA 2000 EN CASTILLA Y LEÓN 24](#_Toc406755437)

[3.1.1 Medidas Red Natura 2000 contenidas en el Plan Director 25](#_Toc406755438)

[3.1.2 Medidas Red Natura 2000 contenidas en los Planes Básicos de Gestión 27](#_Toc406755439)

[3.2 EL MARCO DE ACCIÓN PRIORITARIA PARA LA RED NATURA 2000 EN ESPAÑA 29](#_Toc406755440)

[3.3 ANÁLISIS COMPARATIVO DE LAS MEDIDAS Y SU FINANCIACIÓN 32](#_Toc406755441)

[3.3.1 Visión general 32](#_Toc406755442)

[3.3.2 Análisis referido a la Programación del Plan Director 36](#_Toc406755443)

[3.3.1 Análisis de las medidas de gestión incluidas en los Planes Básicos 38](#_Toc406755444)

[3.3.2 Análisis de las medidas de gestión por espacios y grupos de valores Natura 2000 68](#_Toc406755445)

[Análisis de las medidas de gestión por espacios Natura 2000 68](#_Toc406755446)

[Análisis de las medidas de gestión por grupos de valores Natura 2000 72](#_Toc406755447)

[3.4 VALORACIÓN GENERAL DE LAS OPORTUNIDADES DE INTEGRACIÓN DE LOS INSTRUMENTOS DE FINANCIACIÓN EUROPEA 73](#_Toc406755448)

[4 PRINCIPIO DE INTEGRACIÓN EN EL MODELO DE FINANCIACIÓN DE CASTILLA Y LEÓN 76](#_Toc406755449)

[5 CONCLUSIONES 79](#_Toc406755450)

**ANEXOS**

**ANEXO 1**

RECURSOS FINANCIEROS PARA LA IMPLANTACIÓN Y GESTIÓN DE LA RED NATURA 2000 EN CASTILLA Y LEON

**ANEXO 2**

TEXTOS Y TABLAS DE CONSULTA O ANÁLISIS REFERIDOS AL CAPÍTULO 3: ANÁLISIS COMPARATIVO DEL MAP Y LA PLANIFICACIÓN ESTRATÉGICA DE RED NATURA 2000 EN CASTILLA Y LEÓN

**ANEXO 3**

DOCUMENTACIÓN DE CONSULTA

# INTRODUCCIÓN

La adecuada gestión de la Red Natura 2000 y la conservación y restauración de sus valores requieren unas inversiones significativas que constituyen una preocupación constante de cara a la implementación de la Red. La primera estimación de costes, publicada en 2004, situaba por encima de los 6.000 millones de euros anuales esta inversión, tal y como reflejaba el posterior informe “[Costs and Socio-Economic Benefits associated with the Natura 2000 Network](http://ec.europa.eu/environment/nature/natura2000/financing/docs/natura2000_costs_benefits.pdf)” presentado a la Comisión en el año 2010. Los distintos estudios realizados, no obstante, plantean que incluso en términos netamente monetarios estos costes se ven superados ampliamente por los beneficios y servicios ambientales que se obtienen de ella y que, además de su destacado papel en la conservación de la biodiversidad europea incluyen resultados económicos significativos, tal y como recoge el [informe final de la Comisión](http://ec.europa.eu/environment/nature/natura2000/financing/docs/Economic_Benefits_of_Natura_2000_report.pdf) del año 2010, así como la publicación que recoge [los beneficios económicos de la Red Natura 2000](http://ec.europa.eu/environment/nature/natura2000/financing/docs/ENV-12-018_LR_Final1.pdf).

Actualmente, la contribución financiera comunitaria global a la Red se puede estimar por debajo del 20% del coste anual necesario para su conservación, una contribución escasa teniendo en cuenta el papel protagonista de la UE en su diseño e implantación. Por ello la Comisión Europea trabaja en la línea de integrar las necesidades de financiación de la Red Natura 2000 en otras políticas, utilizando los instrumentos financieros comunitarios existentes, según se desprende de la [Comunicación sobre financiación de la Red Natura 2000 del año 2004](http://prioridadrednatura2000.es/sites/default/files/comunicacion-financiacion-n2000.pdf) y del contexto que proporciona el [Marco Financiero Plurianual de la UE para el periodo de programación 2014-2020](http://europa.eu/rapid/press-release_MEMO-13-1004_es.htm),

En consecuencia, la D.G. de Medio Ambiente de la Comisión Europea ha revisado el modelo de cofinanciación comunitaria de la Red Natura 2000 reactivando el papel de las instituciones europeas y promoviendo un enfoque de integración apoyado en diferentes instrumentos financieros. La herramienta básica para ello es el Marco de Acción Prioritaria (MAP) Europeo, basado en las contribuciones de los Estados Miembros a través de sus propios Marcos de Acción Prioritaria (MAP). Estos MAP describen las medidas de gestión de la Red Natura 2000 que requieran cofinanciación, teniendo en cuenta las fuentes de financiación disponibles con arreglo a los instrumentos comunitarios pertinentes.

En España, el Ministerio de Agricultura, Alimentación y Medio Ambiente ha desarrollado [el Marco de Acción Prioritaria (MAP) de la Red Natura 2000 en España](http://prioridadrednatura2000.es/sites/default/files/map_version_2.pdf) que establece dichas prioridades y medidas de conservación para la Red Natura 2000 e identifica las posibles fuentes de financiación para llevarlas a cabo. La elaboración de este Marco de Acción Prioritaria (MAP) se ha llevado a cabo con financiación LIFE mediante un proyecto ejecutado por la Fundación Biodiversidad del Ministerio de Agricultura, Alimentación y Medio Ambiente cuyo objetivo global consiste en mejorar la capacidad de financiación y gestión de la Red Natura 2000 en España y contribuir al Marco de Acción Prioritaria Europeo. No obstante, las competencias de conservación, manejo y restauración de los valores y espacios de la Red Natura 2000 en España, recaen directamente en las Comunidades Autónomas, encargadas también de los instrumentos de planificación y gestión. Esta situación puede tener como consecuencia una desconexión entre el MAP y los distintos instrumentos regionales, desarrollados por sus propios gobiernos en paralelo al marco financiero, que se puede traducir en algunas dificultades en cuanto a la capacidad de los instrumentos regionales para garantizar un adecuado nivel de integración y, por tanto, para servir como base de cara a un planteamiento integrado de la financiación de la Red Natura 2000 a nivel de las Comunidades Autónomas.

La Red Natura 2000 de Castilla y León se encuentra inmersa en este proceso, a través de la tramitación de su [Plan Director para la Implantación y Gestión de la Red Natura 2000 en Castilla y León](http://www.jcyl.es/junta/cp/20140623_Plan_Director_RN2000.pdf) (sometido a información pública el 16 de junio de 2014) y los [Planes Básicos de Conservación y Gestión de la Red Natura 2000](http://www.jcyl.es/web/jcyl/MedioAmbiente/es/Plantilla66y33_100/1284153486625/_/_/_) (igualmente sometidos a información pública el 21 de octubre de 2014) que deben culminar con su aprobación definitiva y con la designación formal de las ZEC y las ZEPA, finalizando la fase de implantación de la Red Natura 2000. Estos instrumentos de gestión conforman el modelo de planificación estratégica desarrollado por la Comunidad de Castilla y León al objeto de culminar el proceso de implantación de la Red Natura 2000 (declaración y planificación básica) y de mejorar la eficacia y eficiencia en su gestión.

Las medidas incluidas en el Plan Director y los Planes Básicos de gestión de valores y espacios constituyen, en conjunto, las herramientas de gestión de la Red Natura 2000 en Castilla y León. Estos instrumentos establecen su propio marco financiero al identificar posibles alternativas de financiación. En conjunto, estas medidas de gestión priorizadas y con referencia explícita a sus vías de financiación conforman un Marco de Acción Prioritaria a nivel regional.

La elaboración del MAP estatal y del Plan Director de la Red Natura 2000 en Castilla y León se ha desarrollado de forma paralela en el tiempo, aunque manteniendo unos niveles de comunicación e interacción entre ambos procesos. No obstante, se plantea la necesidad de una evaluación conjunta de ambos instrumentos con el objetivo de evaluar su grado de coherencia, la correspondencia entre las medidas propuestas y, sobre todo, su capacidad de integración de las necesidades de la Red Natura 2000 con el resto de las políticas europeas.

El presente trabajo, desarrollado en el marco del proyecto [LIFE+ Elaboración del Marco de Acción Prioritaria para la financiación de la Red Natura 2000 en España](http://prioridadrednatura2000.es/sites/default/files/map_version_2.pdf), trata de dar respuesta a estas necesidades mediante un análisis crítico de dichos instrumentos. El objetivo del trabajo consiste, por tanto, en realizar **un análisis del encaje de las medidas de gestión que se plantean en los distintos instrumentos de planificación y gestión de la Red Natura 2000 de la Comunidad de Castilla y León en el Marco de Acción Prioritaria estatal, valorando la coherencia entre ambos instrumentos y evaluando el grado de integración de la propuesta de financiación en Castilla y León de la capacidad del primero para articular la integración de la red Natura 2000 con el resto de fondos y políticas europeos de forma coherente con el MAP.**

Partiendo de un examen preliminar del marco de financiación que plantea el Plan Director de la Red Natura 2000 en Castilla y León y los instrumentos financieros que contempla, se realiza un análisis de su coherencia con el MAP. En este análisis se explora, de forma cuantitativa y cualitativa, la relación entre el marco financiero propuesto por el MAP estatal y los instrumentos de gestión de la Red Natura 2000 en Castilla y León. También se incluyen algunos análisis parciales por grupos de valores Red Natura 2000 y tipos de Espacios Protegidos Red Natura 2000 evaluando, además, el grado de aplicabilidad del MAP en relación con el modelo de gestión de Castilla y León. La evaluación de la capacidad de integración del modelo de financiación de la Red Natura 2000 de Castilla y León valora, por su parte, el nivel de integración de sus instrumentos con el MAP y los distintos fondos europeos estableciendo la potencia de los instrumentos de planificación estratégica abordados en Castilla y León de cara a plantear políticas integradas en sus territorios y las posibilidades de acceso a proyectos integrados.

# MARCO DE FINANCIACIÓN PARA LA RED NATURA 2000

La Directiva Hábitats, partiendo del reconocimiento de que la responsabilidad de la financiación de la Red Natura 2000, recae fundamentalmente en los presupuestos de los Estados miembros, reconoce explícitamente en su artículo 8 la necesidad del apoyo comunitario mediante cofinanciación a través de los instrumentos financieros establecidos, principalmente cuando la concentración de lugares que alberga el Estado miembro suponga una carga excesiva.

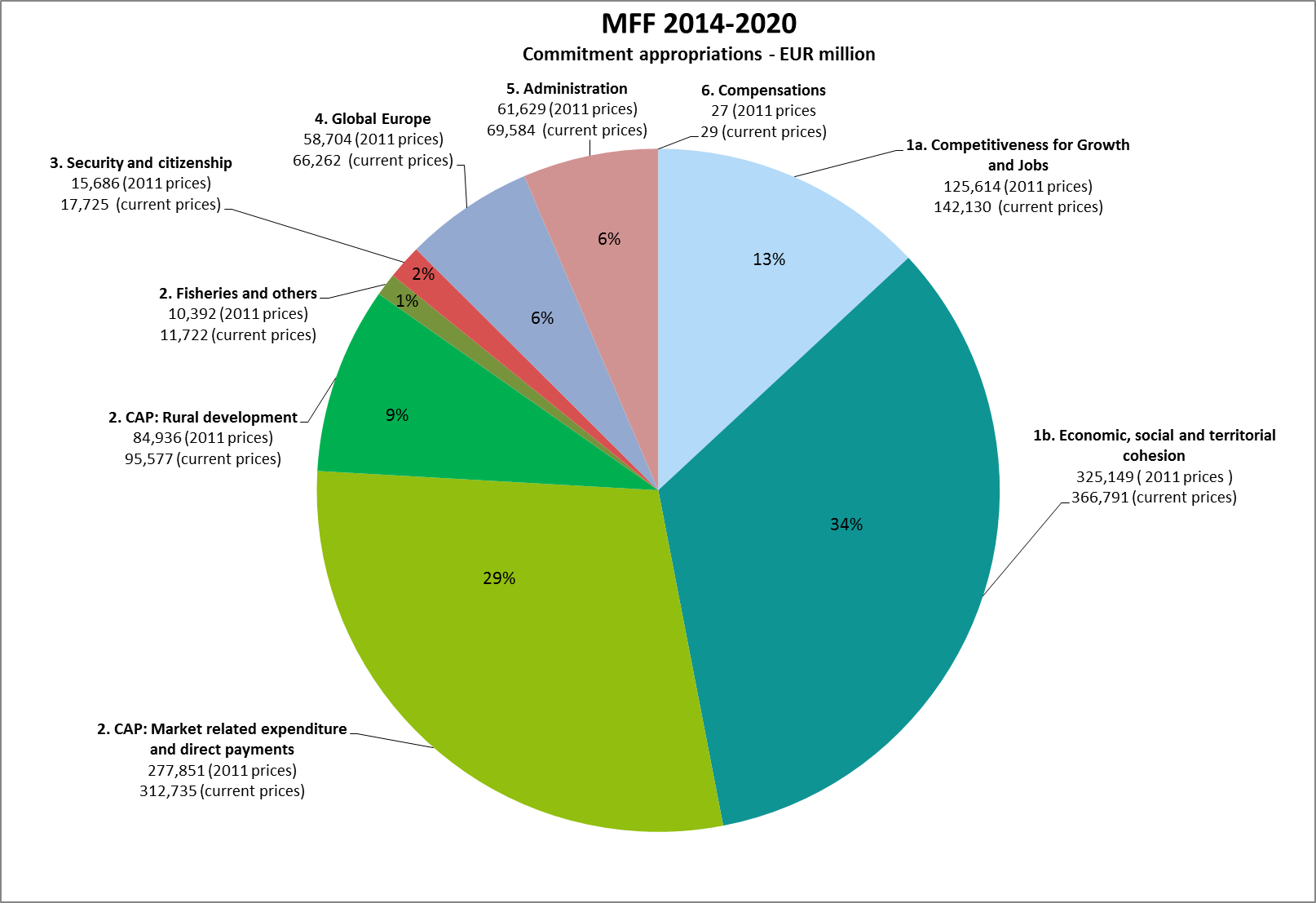
El documento “Un presupuesto para Europa 2020”, cuya transposición jurídica se refleja en la propuesta de Reglamento de **Marco Financiero Plurianual** ([Multiannual Financial Framework o MFF](http://ec.europa.eu/budget/mff/index_en.cfm)) para el periodo 2014-2020, adoptado por el Consejo el 29 de junio de 2011, establece en este marco los grandes objetivos presupuestarios y de apoyo financiero para los próximos años. La Unión Europea, a través de la Comisión, está inmersa en la puesta en marcha de este MFF cuyo objetivo de partida consiste en contribuir a un **crecimiento inteligente, sostenible e integrador**. Las medidas incorporadas en estos instrumentos económicos deben permitir financiar los objetivos de la [**estrategia Europa 2020**](http://ec.europa.eu/europe2020/index_es.htm) y constituir la base sobre la que aplicar en el futuro un verdadero presupuesto europeo.

Este marco de financiación se centra en cinco líneas prioritarias, alineadas con la estrategia 2020:

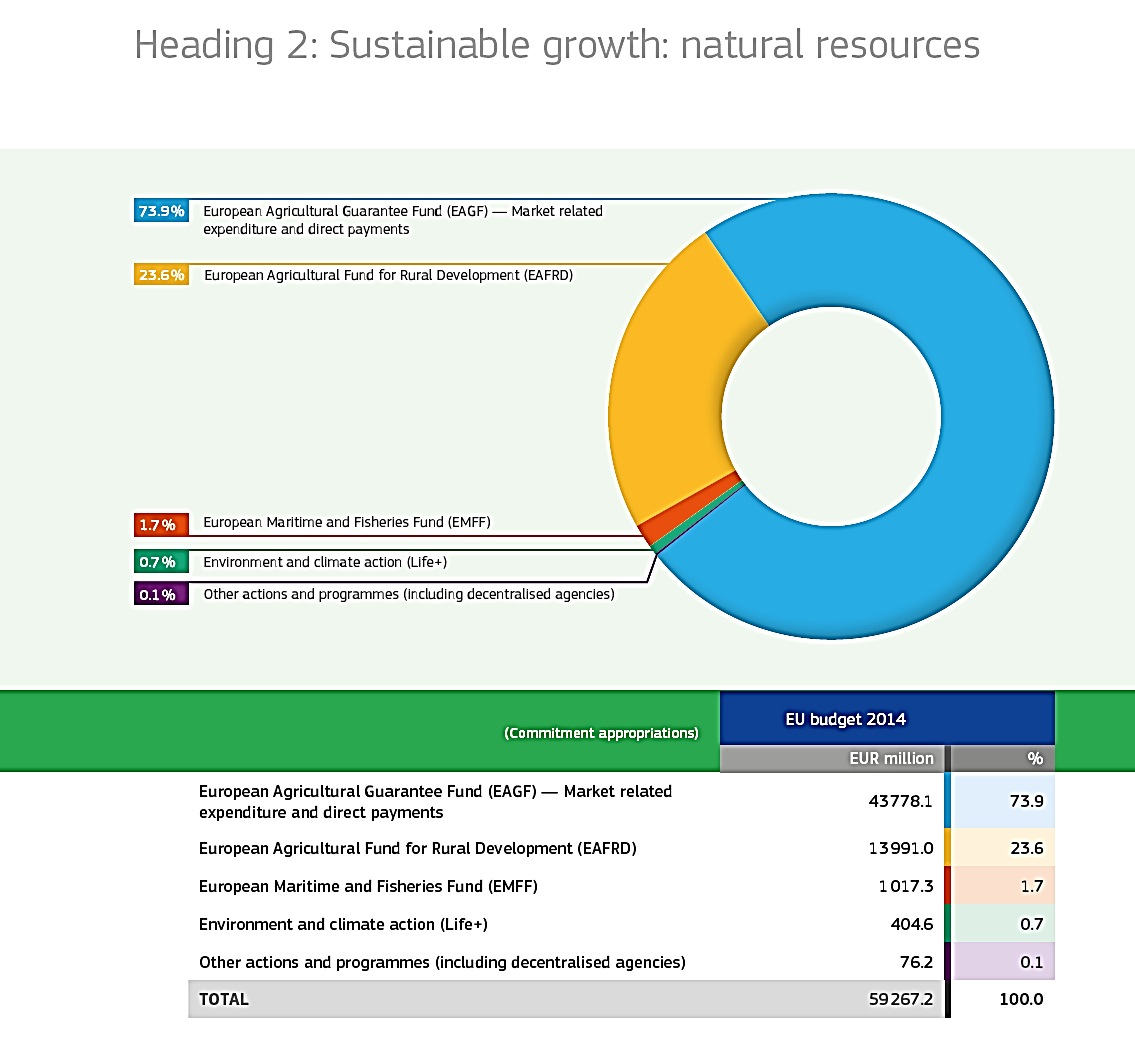
1. Crecimiento inteligente e inclusivo (integrando la cohesión económica, social y territorial)
2. Crecimiento sostenible (incluyendo la PAC y el desarrollo rural)
3. Seguridad y ciudadanía
4. Europa global
5. Administración

El MFF parte de los objetivos y metas de la estrategia de la Unión para un crecimiento inteligente, sostenible e integrador, en acciones clave incorporadas a los fondos propuestos (FEADER, FEDER, FC, FEMP, FSE), con el fin de ofrecer una dirección estratégica clara en el proceso posterior de programación a nivel nacional y regional. Las principales líneas de integración de estos fondos incluyen tanto la investigación e innovación como el uso de nuevos instrumentos financieros con carácter igualmente innovador, buscando alternativas de estabilidad a largo plazo.

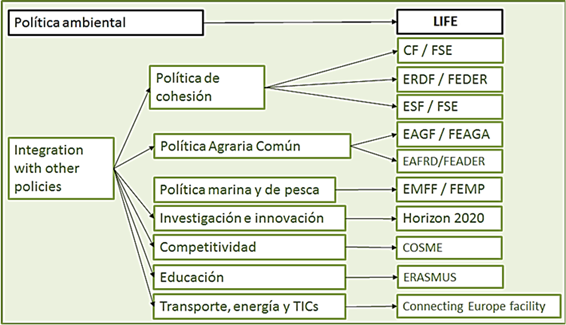
El MFF no es un presupuesto como tal, sino que propone los compromisos máximos, el techo de financiación que se va a dedicar a cada programa. El gráfico muestra las principales líneas y los techos de financiación previstos.



En relación con las políticas ambientales y la Red Natura 2000, el MFF traspone jurídicamente el documento “Un presupuesto para Europa 2020”, estableciendo la **política medioambiental de la UE para alcanzar los objetivos de Europa 2020**, considerando imprescindible la inversión en la protección y mejora de la calidad del medio ambiente. El siguiente gráfico muestra la asignación a programas con contenido ambiental: Los pilares 1 (FEOGA) y 2 (FEADER) de la PAC, los fondos marinos y de pesca (FEMP) el programa LIFE de biodiversidad y cambio climático y otros programas de menor entidad.



Los principales programas europeos que son susceptibles de proporcionar financiación para la Red Natura 2000 y la acción política responsable se su gestión y de la mejora del estado de sus espacios y valores son los siguientes, tal y como se refleja en la figura.



La gran variedad de los programas incluidos en este marco europeo, que incluye diferentes propuestas de carácter territorial y ambiental constituyen la base de una posible financiación europea de la Red Natura 2000, especialmente los vinculados con la política de cohesión, la PAC y la política marítima y pesquera. No obstante, esta financiación o cofinanciación puede apoyarse también en otros programas enfocados en aspectos como la innovación y la educación. Una parte importante de este trabajo se centra en la posible integración de la financiación de la Red Natura 2000 con los instrumentos financieros de la PAC y de las políticas de cohesión, pero otros programas, como los recogidos en la parte baja del gráfico anterior también pueden utilizarse para financiar algunas de las actuaciones propuestas para la implantación y gestión de la Red Natura 2000. A modo de ejemplo puede citarse la adquisición de conocimiento sobre los valores de la Red Natura 2000, que podría financiarse bajo el programa Horizonte 2020, el intercambio de experiencias entre técnicos o agentes activos en la Red Natura 2000 de diferentes países europeos que pudiera ser susceptible de financiación con el programa Erasmus u otras actuaciones ligadas al tejido socioeconómico de la Red Natura 2000 que podrían incluirse en acciones financiadas con los programas de competitividad o energía. Los nuevos presupuestos europeos prestan una atención considerable a la integración de las políticas ambientales y a otras consideraciones que afectan de lleno a la gestión de los espacios naturales.

Las principales oportunidades de integración se centran en ámbitos como la Política Agraria Común (PAC) cuyos instrumentos de financiación están incluidos en el Pilar I, **Pagos Directos (FEAGA)** y en el Pilar II, **Desarrollo rural (FEADER), la Política de Cohesión** territorial, económica y social que incluye los fondos **FEDER** y el **FSE**  y la **política Marítima y de Pesca** queincluyeel **FEMP.**

El instrumento de financiación ambiental y de lucha contra el cambio climático del que la UE dispone para alcanzar los objetivos establecidos en el Marco Estratégico Común es el programa **LIFE,** que ya ha sido mencionado como base de las propuestas de integración.

## Las necesidades financieras de la Red Natura 2000

El informe citado en la introducción “[Costs and Socio-Economic Benefits associated with the Natura 2000 Network](http://ec.europa.eu/environment/nature/natura2000/financing/docs/natura2000_costs_benefits.pdf)” 2010 realizaba en 2010, una estimación del coste global de gestión de la Red Natura 2000 en torno a los 5.100 millones de euros anuales, según la información facilitada por los Estados miembros. La estimación facilitada por España alcanzaba casi un tercio del total (unos 1.550 millones de euros).

Los datos para España proceden del informe [“Valoración de los costes de conservación de la Red Natura 2000 en España”](https://www.google.es/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&cad=rja&uact=8&ved=0CCMQFjAA&url=http%3A%2F%2Fwww.magrama.gob.es%2Fes%2Fbiodiversidad%2Fpublicaciones%2FValoracion_costes_RN_tcm7-309107.pdf&ei=qPx1VPThJIniapWogsAF&usg=AFQjCNEKdpjn9xyT2Ef5M2dwcJicPezI4Q&sig2=GAY7N7ua2imlRvLYyMr9KA&bvm=bv.80642063,d.d2s) publicado en 2013 por el Ministerio de Agricultura, Alimentación y Medio Ambiente dentro de los trabajos preparatorios del Marco de Acción Prioritaria para el periodo de financiación 2014-2020. Este trabajo valora los costes directos de gestión de la Red Natura 2000 para la Administración (estructurales, de planificación de la conservación y de acciones de conservación habituales y ocasionales), así como el cese potencial de ingresos para los propietarios particulares como consecuencia de las limitaciones a los usos o aprovechamientos que pudieran establecerse para la conservación de los hábitats o especies de la Red (lucro cesante). También realiza un balance de los costes indirectos derivados del cese potencial de ingresos y de los ingresos indirectos derivados de los costes directos de gestión.

Los **costes directos** son los derivados de la obligación de mantener en un estado de conservación favorable los hábitats naturales y los hábitats y poblaciones de especies presentes en la Red, e incluyen los gastos de personal, material, maquinaria o compra de tierras. A partir de la información proporcionada por las Comunidades Autónomas, para España en 2007 los costes reales se han cuantificado en 943,7 millones de euros, de los cuales el 13,5 por ciento, 127,1 millones de euros, corresponden a la cuantía invertida en el ámbito territorial de la Red Natura 2000 en Castilla y León, con las precisiones realizadas en el propio informe. Los cálculos indican que la gestión de la Red Natura 2000 supone en la actualidad un gasto de 943,7 M€ a las Administraciones Públicas españolas, lo que implica un coste de 68,81 €/ha si se divide por la superficie oficial actual de la Red Natura 2000 en España.

La tabla siguiente desarrolla los cálculos de los costes de gestión de la Red Natura 2000 en Castilla y León en función del destino de las inversiones realizadas.

| Concepto | | Total costes | | | Coste por hectárea | Porcentaje del coste |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **I. Costes Estructurales** | |  | | |  |  |
| **Costes estructurales de conservación: gastos de personal** | | 22.378.954,19 | | | 9,09 | 17,61% |
| **Costes estructurales de conservación: compra bienes corrientes y servicios** | | 1.118.947,71 | | | 0,45 | 0,88% |
| **Costes estructurales de conservación: inversiones reales** | | 0,00 | | | 0,00 | 0,00% |
| **Costes estructurales de gestión administrativa: gastos de personal** | | 724.063,00 | | | 0,29 | 0,57% |
| **Costes estructurales de gestión administrativa: compra de bienes corrientes y servicios** | | 36.203,15 | | | 0,01 | 0,03% |
| **Costes estructurales de gestión administrativa: inversiones reales** | | 0,00 | | | 0,00 | 0,00% |
| **II. Costes de Actividad(I): Planificación de la Conservación** | | | |  |  |  |
| **Elaboración y revisión de planes, estrategias y directrices** | | | 3.672.436,09 | | 1,49 | 2,89% |
| **Reunión y consultas públicas relacionadas con los propietarios** | | | 300.000,00 | | 0,12 | 0,24% |
| **Elaboración de normativa de conservación e interpretación jurídica de su aplicación** | | | 30.000,00 | | 0,01 | 0,02% |
| **Cooperación, intercambio de experiencias y coordinación** | | | 30.000,00 | | 0,01 | 0,02% |
| **III. Costes de Actividad (II): Acciones de Conservación habituales** | | | |  |  |  |
| **Medidas de gestión para el mantenimiento de un estado de conservación favorable de hábitats y especies** | | | 15.063.474,44 | | 6,12 | 11,86% |
| **Pagos a propietarios o usuarios de tierras o aguas (industriales, agricultores, ganaderos, selvicultores, cazadores, pescadores, etc.)** | | | 1.391.300,12 | | 0,57 | 1,10% |
| **Erradicación/ control de especies invasoras exóticas** | | | 12.000,00 | | 0,00 | 0,01% |
| **Prevención y control de riesgos ambientales** | | | 46.343.235,99 | | 18,83 | 36,47% |
| **Monitorización y seguimiento** | | | 1.162.372,62 | | 0,47 | 0,91% |
| **Divulgación y promoción** | | | 120.412,83 | | 0,05 | 0,09% |
| **Formación y educación** | | | 71.932,47 | | 0,03 | 0,06% |
| **Gestión de visitantes** | | | 4.717.568,31 | | 1,92 | 3,71% |
| **IV. Costes de Actividad (III): Acciones de Conservación ocasionales** | | | |  |  |  |
| **Restauración o mejora del hábitat o estatus de las especies** | | | 1.188.193,56 | | 0,48 | 0,94% |
| **Compra de tierras y derechos** | | | 138.448,04 | | 0,06 | 0,11% |
| **Investigación** | | | 1.844.476,56 | | 0,75 | 1,45% |
| **Medidas para adaptar ambientalmente los equipamientos e infraestructuras** | | | 23.061.197,66 | | 9,37 | 18,15% |
| **Infraestructuras para el uso público** | | | 3.653.839,63 | | 1,48 | 2,88% |
| TOTAL | **127.059.056,38** | | | | **51,61** | **100,00%** |

Los datos ofrecidos por la Junta de Castilla y León para la valoración de los costes de gestión de la Red Natura 2000 en esta Comunidad Autónoma, arrojan unos costes en torno a 51,61€/ha, un 25% inferiores a los cálculos para el conjunto del estado. La actividad a la que se dedican más recursos económicos es la correspondiente a la prevención y control de riesgos ambientales, que absorbe más de la tercera parte de los gastos. Le siguen las medidas de adaptación de infraestructuras y equipamientos y los costes de personal. Las medidas de gestión para el mantenimiento de hábitats y especies, cuarta actividad con mayor coste, absorben casi un 12 por ciento del coste de gestión de la Red Natura 2000 en Castilla y León. El uso público representa también una proporción significativa de los costes totales, llegando casi al 7 por ciento del total.

Para la mayoría de los técnicos de la Administración consultados las cifras que evalúan los costes de gestión son claramente insuficientes para cubrir los objetivos de conservación de la Red Natura 2000. En este sentido, se ha estimado que un coste deseable global de 1.556,9 M€ (113,52 €/ha.) que reflejaría de forma más precisa las necesidades reales.

El mismo informe, utilizando estos mismos criterios junto con varios coeficientes técnicos deducidos de la literatura científica, valora los costes deseables para la Red Natura 2000 en Castilla y León en unos 358,7 M€/año (179,6 €/ha.). Esta estimación supone casi el triple del coste directo de gestión calculado por la Junta de Castilla y León, y un 23% por encima del coste deseable calculado para España. Así las cosas, parece deducirse que los gastos reales asumidos por el Gobierno autonómico están manifiestamente por debajo de las necesidades de la conservación. Aunque utilicemos una estimación más restrictiva, aplicando por ejemplo el criterio para el conjunto del estado, el coste deseable de la gestión de la Red Natura 2000 en Castilla y León se situaría torno a los 280 millones de euros, es decir, más del doble del coste actual.

El desfase entre los costes reales asumidos por la administración regional (en torno a los 100 millones de euros) y los costes deseables, incluso en su versión mínima, puede utilizarse como una aproximación de las necesidades de financiación externa que demanda la Red Natura 2000 de Castilla y León, que debe ser obtenida, al menos parcialmente, mediante los instrumentos financieros propuestos a lo largo del trabajo, desde una perspectiva global que integre en todas las políticas públicas aquellas dirigidas a la conservación de los valores que albergan los territorios incluidos en la Red Natura 2000.

## La financiación de la Red Natura 2000 en Castilla y León

El Plan Director para la implantación y gestión de la Red Natura 2000 en Castilla y León (en adelante Plan Director) es el instrumento marco desde el que se afrontan todas aquellas cuestiones administrativas, jurídicas y técnicas que se considera necesario desarrollar para culminar la implantación y consolidación de la Red Natura 2000 en esta región, prestando una especial atención a los aspectos financieros y de gestión.

Este Plan Director considera un marco de financiación basado en un enfoque integrador que se describe a lo largo de este trabajo, especialmente en el capítulo tercero, y que se orienta de forma coherente con la postura expresada por la Comisión. Este marco financiero trata, por tanto, de integrar la biodiversidad en todos los sectores estratégicos para la UE a la par que garantiza la conservación y gestión de los lugares Red Natura 2000 y cumple con los requisitos y demandas de la UE en materia medioambiental. Este marco se describe en profundidad en la [Documentación técnica del Plan Director](http://www.jcyl.es/web/jcyl/MedioAmbiente/es/Plantilla100/1284313864834/_/_/_), donde se localiza el documento [“Marco de financiación para la implantación de la Red Natura 2000 en Castilla y León](http://www.jcyl.es/web/jcyl/binarios/876/895/Financiaci%C3%B3n%20RN2000_IPx.pdf?blobheader=application%2Fpdf%3Bcharset%3DUTF-8&blobheadername1=Cache-Control&blobheadername2=Expires&blobheadername3=Site&blobheadervalue1=no-store%2Cno-cache%2Cmust-revalidate&blobheadervalue2=0&blobheadervalue3=JCYL_MedioAmbiente&blobnocache=true).

El Plan Director, además, establece una conexión estrecha con el Marco de Acción Prioritaria (MAP) para la Red Natura 2000 en España (2014-2020), actuando como si fuera un Marco de Acción Prioritaria a nivel regional. Si el MAP identifica las posibles alternativas de financiación existentes, utilizando los diferentes fondos europeos, que pueden emplearse en la conservación y gestión de la Red Natura 2000, el marco financiero que establece el Plan Director utiliza prerrogativas similares, a nivel regional para identificar alternativas de financiación igualmente basadas en fondos europeos y otros recursos. Se trata, en suma, de un instrumento planteado para posibilitar el acceso a las nuevas fuentes de financiación diseñadas por la Unión Europea para Red Natura 2000.

Como señala el Plan Director, los objetivos específicos de dicho documento en materia de financiación en Red Natura 2000 son los siguientes:

* **Identificar** las fuentes y vías de financiación existentes, las prioridades de financiación y su vínculo con las propuestas de gestión Red Natura 2000 desarrollada en los planes de gestión.
* **Integrar** las medidas de conservación y gestión Red Natura 2000 en los distintos fondos comunitarios, configurando la planificación Red Natura 2000 como una propuesta de Marco de Acción Prioritaria.
* **Conseguir** una financiación adecuada y sostenible que permita garantizar la conservación de la biodiversidad en Red Natura 2000

El Plan Director incluye un conjunto de medidas que constituyen la Programación del mismo, para su puesta en marcha e implementación. En cambio, la gestión de los valores y espacios protegidos de la Red Natura 2000 se articula en torno a otros dos tipos de instrumentos estrechamente relacionados con él, los Planes Básicos de gestión y conservación de los valores Red Natura 2000 de Castilla y León y los Planes Básicos de gestión y conservación de los Espacios Protegidos Red Natura 2000 de Castilla y León, que definen su propio conjunto de medidas y alternativas de conservación y gestión.

Las medidas del Plan Director referidas a la financiación de la Red Natura 2000 que se incluyen en la Programación, están estructuradas en dos ejes que abordan los aspectos más relevantes de la financiación: el eje analítico y el eje técnico-administrativo. El primero pretende identificar las fuentes de financiación existentes, las prioridades de financiación y su vínculo con las propuestas de gestión de la Red Natura 2000 a través de los planes básicos (líneas de acción 1 y 2). El segundo eje aborda las actuaciones técnico-administrativas para la financiación en el ámbito regional (líneas de acción 3).

El modelo de financiación para la red Natura 2000 se basa en un conjunto de principios rectores que gobiernan la propuesta y que se recogen en el Plan Director:

* **Priorización.** Establecimiento de las prioridades de financiación que se consideren más relevantes para el desarrollo de la Red Natura 2000 en Castilla y León.
* **Búsqueda de oportunidades.** Identificación de las oportunidades de financiación que ofrecen los diferentes mecanismos de la UE y que contribuyan al cumplimiento de los objetivos establecidos en el Plan.
* **Integración.** Integración jerarquizada de las medidas seleccionadas en los diferentes fondos de la UE y en el Marco de Acción Prioritaria de España en función de las prioridades establecidas, utilizando para ello una estrategia de financiación adecuada a las características propias de la red en Castilla y León.
* **Eficiencia.** Optimización de los recursos financieros y priorización de fuentes de financiación para las medidas transversales.
* **Coherencia**. Garantizando su coherencia con las prioridades de los marcos de acción prioritaria Natura 2000 de escalas superiores.
* **Evaluación**. Con el fin de analizar los resultados de los principios anteriores, y enfocar adecuadamente su aplicación.

El modelo de financiación que plantea la Junta de Castilla y León parte de un esquema de financiación de la Red Natura 2000 y las políticas de biodiversidad con diferentes vías de financiación, tanto pública como privada, que se recogen en los apartados siguientes.

### Financiación pública

Los Fondos propios de la Comunidad de Castilla y León proceden de la asignación del presupuesto anual de la Junta de Castilla y León a la Dirección General del Medio Natural en aquellas partidas que permitan el cumplimiento de las obligaciones contraídas para la ejecución de las medidas de conservación y gestión de la Red Natura 2000 contempladas en el Plan Director. Dado el carácter estratégico de estas políticas, sus determinaciones se integran en la elaboración de los escenarios plurianuales, de acuerdo con la planificación estratégica y sectorial de la Comunidad.

Las administraciones públicas disponen de otras posibilidades para hacer frente a parte de las necesidades e inversiones de la red Natura 2000, que podrían explorarse de cara al futuro. Los más importantes son los impuestos, las tasas y los beneficios fiscales.

La Comunidad Autónoma tendría competencia y capacidad para desarrollar ciertos impuestos dirigidos a financiar acciones de conservación en la red Natura 2000, siguiendo algunos ejemplos ya aplicados en otras Comunidades Autónomas o en otros países: impuestos turísticos regionales, impuestos medioambientales, impuestos finalistas sobre el desarrollo urbanístico, impuestos sobre los aprovechamientos cinegéticos, micológicos, etc.

Las tasas son los tributos que pueden aplicarse a servicios o aprovechamientos en la Red Natura 2000, por ejemplo al acceso o aparcamiento de vehículos motorizados, la acampada, la recolección de ejemplares, la ocupación del espacio con eventos festivos o deportivos, la prestación de servicios, etc.

Los instrumentos tributarios pueden orientarse tanto a desincentivar las malas prácticas como a incentivar buenas prácticas en la Red Natura 2000. Las herramientas tributarias dirigidas a potenciar estos incentivos se basan en el establecimiento de bonificaciones y beneficios fiscales para determinadas prácticas de conservación (por ejemplo aquellas incluidas en contratos de custodia del territorio u otros proyectos de conservación privada), sobre ciertas obligaciones tributarias o impuestos (por ejemplo IRPF, Transmisiones, Sucesiones y Donaciones, Sociedades, IVA o impuestos municipales).

Otras posibles fuentes de financiación pública pueden orientarse al fomento de la inversión pública en la Red Natura 2000, asesorando las inversiones y desarrollando la integración de fondos de otras administraciones a través de los presupuestos de la Junta de Castilla y León.

#### Fondos comunitarios.

Los fondos comunitarios constituyen la base de la integración de las políticas ambientales con el resto de políticas europeas. Los principales fondos que pueden utilizarse para garantizar la cofinanciación de la conservación y gestión de la Red Natura 2000 abarcan el conjunto de la acción financiera de la Unión Europea, empezando, por supuesto, con los fondos específicamente ambientales.

##### El programa LIFE

El programa LIFE es el Instrumento específico para el medio ambiente y la acción climática, constituyendo un mecanismo básico para la cofinanciación de la Red Natura 2000. El Programa de Trabajo Plurianual del LIFE para 2014-2017 establece el marco de actuación para los próximos cuatro años para la gestión del Programa LIFE. Este programa incluye un presupuesto indicativo, explica los criterios de selección de proyectos y subvenciones de funcionamiento y establece indicadores de resultado.

El programa LIFE incorpora dos subprogramas: LIFE medio ambiente y LIFE acción por el clima. Cada uno de ellos incorpora diversos tipos de proyectos, entre los que destacan, por su interés para la financiación de la Red Natura 2000 los proyectos integrados. Estos últimos permiten diseñar e implementar planes y programas coordinados con el resto de fondos de la UE, pudiendo conseguir financiación adicional para proyectos de gran alcance territorial y socioeconómico, por ejemplo, las actuaciones de implantación y gestión básica de la Red Natura 2000 contempladas en la programación del Plan Director.

En relación con la financiación de actuaciones en la Red Natura 2000, la Comisión mantiene la continuidad del programa LIFE, vinculándolo más estrechamente con los objetivos de Europa 2020. Los proyectos LIFE Medio Ambiente, Biodiversidad y Gobernanza son instrumentos muy valiosos de cara a la financiación de medidas concretas para la conservación de hábitats y especies de interés comunitario y para la gestión de las ZEC y ZEPA, pudiendo considerarse como prioritarias las propias medidas contempladas en el Plan Director.

##### Integración con otros Instrumentos de Financiación Europea

La nueva reforma de la Política Agraria Común contempla dentro de su Primer Pilar tanto los pagos básicos, financiados íntegramente por el presupuesto de la UE y sometidos a condicionalidad, como los pagos complementarios que forman parte del greening. El 30 % de los pagos se condicionan al respeto de una serie de buenas prácticas beneficiosas para el clima y el medio ambiente. En relación con la condicionalidad es necesario revisar la incidencia de las prácticas agrícolas que se viene realizando en la Comunidad e identificar aquellas que bien por acción, bien por omisión, pueden resultar beneficiosas para el mantenimiento de la Red Natura 2000. Por otro lado, a la vista de la apuesta que la Comisión hace a favor de la biodiversidad, incluyendo la obligatoriedad de determinadas prácticas agrícolas beneficiosas para el clima y medio ambiente, es necesario integrar en la gestión de este pago aquellas medidas contempladas en el Plan Director que se consideren coherentes con el greening.

El programa de Desarrollo rural del segundo pilar de la PAC es, sin duda, el programa con más posibilidades financieras para la gestión de Red Natura 2000, tanto mediante la integración de su conservación y gestión en el futuro Programa de Desarrollo Rural para Castilla y León, como mediante la financiación de medidas específicas incluidas en el Plan Director y que sean coherentes con las líneas prioritarias del PDR mencionado. El PDR constituye también una gran oportunidad de implementar y maximizar el enfoque integrador, que puede apoyarse en los subprogramas específicos del PDR que contemplen de forma conjunta las diferentes actuaciones dirigidas al cumplimiento de los objetivos de la Red Natura 2000 y su Plan Director.

La **cohesión territorial, económica y social de la Unión Europea** se aborda desde varios instrumentos, fundamentalmente el FEDER (Fondo Europeo de Desarrollo Regional), el FSE (Fondo Social Europeo), el FEMP (Fondo europeo marítimo y de la pesca) y el programa Horizonte 2020, cada uno de ellos con sus propias oportunidades de cara a la financiación de la Red Natura 2000.

**El FEDER** constituyeuna de las principales fuentes de inversión de las que dispone la UE y que apoya el desarrollo regional y local mediante, entre otros, la cofinanciación de inversiones en I+D e innovación, y en actuaciones relacionadas con el cambio climático y el medio ambiente. Si bien es verdad que el montante total de esta partida se dirige hacia las regiones menos desarrolladas, y que en las regiones desarrolladas el 80% de los recursos se invertirá en energías renovables, eficiencia energética, investigación e innovación, es posible contemplar con este fondo medidas relacionadas con la gestión de la Red Natura 2000, especialmente las actuaciones que se lleven a cabo bajo el reglamento de cooperación territorial.

El **FSE**, por su parte, puede ofrecer financiación dirigida a ciertos sectores relevantes para el desarrollo regional, apoyando de forma indirecta acciones sobre la biodiversidad, especialmente en los casos en los que se generan sinergias de carácter territorial.

También el **FEMP**, aunque de incidencia muy limitada en Castilla y León, puede ofrecer financiación para proyectos relacionados con la conservación y gestión de ecosistemas fluviales integrados en la Red Natura 2000 en la Comunidad.

Finalmente, el programa **HORIZONTE 2020** permite buscaroportunidades de financiación dentro del Programa Marco para la Investigación y la Innovación (2014-20) para actuaciones, proyectos o líneas de trabajo coherentes con sus objetivos específicos. La oportunidad aquí reside en proyectos de I+D+i enfocados hacia el desarrollo sostenible que puedan tener efectos beneficiosos sobre la conservación de la biodiversidad y los valores y espacios de la Red Natura 2000.

Además de estos instrumentos, ampliamente conocidos y utilizados, la Unión Europea plantea también la puesta en funcionamiento de algunos instrumentos financieros innovadores, por ejemplo los **créditos BCI**, y otros similares a los mencionados en el espectro estatal y autonómico: beneficios fiscales, gravámenes turísticos en espacios naturales, inversión privada o proyectos mixtos público-privados.

El **Anexo 1** complementario a este segundo capítulo, desarrolla los contenidos que se sintetizan a continuación, abordando un análisis más completo de las posibilidades que ofrecen los principales instrumentos públicos, incluyendo los fondos europeos, para la financiación de la Red Natura 2000 en Castilla y León (tal y como se recoge en el Marco de Financiación del Plan Director de la Red Natura 2000 en Castilla y León). Además de los recursos incluidos en dicho documento, se ha incorporado también un breve análisis de otros recursos financieros tanto públicos como privados que pueden utilizarse para desarrollar actividades en la Red Natura 2000 y que se resumen en los apartados 2.2.1 y 2.2.2. Además, se realiza una estimación de costes de gestión de la Red Natura 2000 que sirve como base para plantear sus necesidades de financiación. En cuanto a los fondos europeos, el Anexo 1 parte de sus objetivos y líneas de acción para evaluar su compatibilidad con las necesidades de conservación de la Red Natura 2000 en la comunidad, así como las oportunidades que dichos fondos ofrecen para la financiación de las actividades vinculadas a su gestión La compatibilidad entre las propuestas de funcionamiento de la Red Natura 2000 y los instrumentos financieros de la Unión Europea permite una mayor integración de la conservación de los valores que acoge la Red, así como una orientación adecuada del conjunto de políticas públicas que inciden en sus territorios.

### Financiación privada

La financiación de la Red Natura 2000 puede apoyarse también en diferentes instrumentos financieros de carácter privado, con o sin participación pública. Los más prometedores de estos instrumentos se enumeran a continuación.

#### Pago por servicios ambientales

Los pagos por servicios ambientales (PSA) tienen el objetivo de incentivar a las personas responsables de un determinado servicio ambiental para favorecer su mejora y conservación, haciendo que estos sean remunerados por los demandantes del mismo. La naturaleza de esta forma pasa a tener un valor de cambio convirtiéndose en mercancía y vinculando directamente mediante el mercado a los proveedores y usuarios del servicio ambiental, frecuentemente mediante agentes intermediarios, tales como agencias gubernamentales u ONG. Los servicios ambientales que tienen mayor importancia en el desarrollo de mecanismos de PSA son el secuestro de carbono para la mitigación del cambio climático, los servicios de mejora de la calidad del agua, el mantenimiento de cuencas hidrográficas y la conservación de la biodiversidad

A nivel europeo se puede apreciar un creciente interés por la aplicación de los pagos por servicios ambientales y así como un creciente número de aproximaciones y recomendaciones de uso. En la 6ª Conferencia Ministerial, celebrada en Oslo en 2011, se establece el objetivo para el 2020 de estimar el valor total de los servicios de los ecosistemas forestales en toda Europa de cara a su reflejo en las políticas nacionales e instrumentos de mercado (incluyendo los PSA). Además, en relación a la red Natura 2000 y la Directiva Marco del Agua el artículo 31 prevé ayudas para compensar a los beneficiarios por los costes y las rentas no percibidas derivados de las dificultades que supone en las zonas en cuestión la aplicación de las Directivas que las sustentan. No obstante, su uso no está muy extendido en España ni en Europa, ya que existe una normativa medioambiental plenamente desarrollada que hasta ahora ha ocupado la función de los PSA en otros países, aunque se trata de mecanismos con un gran potencial.

Los pagos por servicios ambientales aparecen reflejados en la PAC, tanto en el primer pilar como en el FEADER. La propuesta de “greening” establece que la totalidad de los pagos que se ofrezcan a los agricultores exijan cumplir prácticas agrícolas beneficiosas para el clima y el medio ambiente, en concreto de tres tipos, la diversificación de cultivos, el mantenimiento de pastos permanentes y la definición de áreas de interés especial para la conservación de los servicios ambientales.

No obstante la iniciativa más destacada de la PAC en relación con los PSA consiste en la creación de “Áreas de interés ecológico” (AIE) o “Ecological focus areas o EFA” que sí constituye un mecanismo de pago por servicios ambientales. Estas áreas pueden constituir una interesante fuente de PSA para la Red Natura 2000 que contribuya a la conservación de sus valores. Un elemento importante a tener en consideración a la hora de definir cómo aplicar las AIE en nuestro país se relaciona con la configuración de los potenciales mercados, que pueden desarrollarse bajo diversas modalidades.

#### Custodia del territorio

El concepto de custodia del territorio nace en los Estados Unidos allá por la década de 1970, presentándose como una nueva filosofía en el marco de la conservación de la naturaleza y el patrimonio cultural en la que el protagonismo corresponde tanto a la conservación como al territorio en el que esta se desarrolla. La custodia del territorio se puede definir como un conjunto de estrategias y técnicas diversas que pretenden favorecer y hacer posible la responsabilidad de los propietarios o usuarios del territorio en la conservación de sus valores naturales, culturales y paisajísticos y en el uso adecuado y sostenible de sus recursos naturales. Se trata de una propuesta de conservación orientada principalmente a las fincas y territorios de propiedad privada, que se apoya en la firma de acuerdos entre sus propietarios y usuarios y las denominadas “entidades de custodia”, organizaciones públicas o privadas que avalan y se corresponsabilizan de la protección de los valores de cada espacio.

La custodia del territorio se sustenta en tres aspectos clave: los acuerdos de custodia, la participación directa de los usuarios o propietarios de las fincas y la tutela de una entidad de custodia. En ausencia de un marco legal específico las tipologías de los acuerdos y las entidades de custodia pueden ser muy variables, aunque parece existir un consenso en contemplar como custodia del territorio exclusivamente iniciativas en las que se dan simultáneamente estas tres condiciones.

En general se suele hablar de dos grandes modelos de custodia, las iniciativas dirigidas a la conservación de un determinado valor (ya sea una especie o taxón, un hábitat o un paisaje determinado) o aquellas destinadas a mantener una determinada actividad que tiene efectos beneficiosos en su entorno (algunas modalidades de pastoreo, agricultura ecológica, pesca artesanal, laboreo con fuerza animal…). Estos acuerdos contribuyen a iniciar, mantener o potenciar determinadas actividades que tienen valor de cara a la conservación de los valores del territorio. Los acuerdos también pueden descartar o prohibir ciertas actividades que generan un impacto negativo, compensando a los propietarios o usuarios por las pérdidas que esta prohibición (siempre voluntaria) pueda ocasionar. Estas compensaciones pueden ser tanto directas (cuando el propietario recibe un pago o servicio en compensación) o indirectas, cuando el propietario puede desarrollar actividades alternativas apoyado por la entidad de custodia y aprovechando la imagen derivada del acuerdo de custodia (marca de calidad, actividades de ecoturismo, etc.).

En cuanto a los objetivos que persiguen estos acuerdos y los valores que conservan, existe una elevada coherencia entre el marco en el que se desarrolla la custodia del territorio y los valores y medidas recogidos en los instrumentos de planificación estratégica de la Red Natura 2000 de Castilla y León.

La custodia del territorio, por sus especiales características, puede jugar un papel muy importante en la incorporación de iniciativas privadas de conservación en la red Natura 2000 de Castilla y León, no sólo a través de sus actividades directas, sino también como pasarela y garantía de calidad de cara al desarrollo de otras iniciativas privadas de características diferentes. La firma de acuerdos de custodia del territorio puede avalar el compromiso de los propietarios y usuarios con los valores y espacios de la red Natura 2000, facilitando su participación en otras iniciativas como los contratos territoriales, el pago por servicios ambientales o los bancos de conservación.

#### Contratos territoriales

La figura del contrato territorial de explotación está recogida en el artículo 16 de la ley para el Desarrollo Sostenible del Medio Rural como “instrumento que establece el conjunto de compromisos a suscribir entre las Administraciones Públicas y los titulares de las explotaciones agrarias que orienten e incentiven su actividad en beneficio de un desarrollo sostenible del medio rural”.

Los contratos territoriales están concebidos como un instrumento jurídico adicional para el apoyo y reconocimiento de las políticas rurales, con la intención de primar y apoyar esa contribución al desarrollo sostenible desde un enfoque de cohesión territorial y, siempre, desde la base de la libre voluntariedad de las partes. Con él se pretende valorar la existencia del flujo de servicios ambientales y sociales no cuantificados ni visualizados que producen los gestores del territorio rural derivadas del hecho intrínseco de la presencia de su actividad tradicional sobre el medio rural. Entre sus principales objetivos destaca el fomento de una actividad económica continuada y diversificada y de la consecución de un alto nivel de calidad ambiental.

La implantación de los contratos territoriales ha sufrido, no obstante, un considerable retraso, sin que hasta el momento se registren experiencias funcionales. Sin embargo, sí se corroboraron referencias aisladas en la normativa autonómica que preveían la puesta en marcha de este contrato territorial.

#### Bancos de Conservación de la naturaleza o Bancos de hábitats

Los «bancos de conservación», por su parte, son herramientas de conservación de la naturaleza basadas en el establecimiento de mercados ambientales ligados a acciones de restauración y conservación de hábitats y espacios. Su origen se localiza en EEUU, bajo el nombre de bancos de mitigación. Los propietarios y usuarios del territorio donde se establecen estos bancos pueden promover acciones para mejorar la biodiversidad y garantizar su conservación a largo plazo. Estas acciones son cuantificadas y valoradas por entidades acreditadas, y otorgan a su promotor los llamados “créditos de conservación”, títulos legales que certifican la generación de valores de conservación de la naturaleza. Estos créditos, que tienen un valor contrastado, se podrán comercializar para emplearse como medidas complementarias o compensatorias a aplicar en proyectos e instalaciones en los que sea requerido por la legislación vigente.

Los bancos de conservación pueden aportar múltiples ventajas estratégicas y financieras, cumpliendo la función de implicar al sector privado en la conservación de la biodiversidad y permitiendo obtener un cierto retorno económico por las acciones de conservación realizadas. La implantación de los bancos de conservación se encuentra aún en las primeras fases en nuestro país, puesto que únicamente se han hecho los primeros avances en su marco legal y no hay experiencias demostrativas plenamente funcionales.

El desarrollo de los bancos de conservación de la naturaleza puede plantearse de forma estrechamente relacionada con la custodia del territorio, ya que algunos de los pasos necesarios son equivalentes. Las entidades de custodia pueden jugar un papel esencial en la definición, acreditación y seguimiento de los bancos de hábitats, en las labores de contacto y asesoramiento a los propietarios y usuarios.

#### Otras Iniciativas privadas para financiar la conservación

Existen, además, una larga serie de mecanismos financieros de carácter privado que pueden utilizarse para financiar acciones de conservación vinculadas a la red Natura 2000. Un mecanismo contrastado, por ejemplo, consiste en la financiación indirecta a través de la adopción de mecanismos de apoyo a las actividades económicas que generan o conservan determinados valores de un territorio es también un mecanismo contrastado. En Castilla y León existe ya la Marca Natural, un distintivo de procedencia de Productos Agroalimentarios, Servicios Turísticos y Productos Artesanos para empresas ubicadas en un Espacio Natural Protegido. Estas marcas de calidad apoyan a los productores de una determinada zona, actividad o modelo productivo. La pertenencia a la Red Natura 2000 sin duda puede aportar una imagen de calidad para determinados productos y servicios, suplementado por su ámbito europeo y su soporte comunitario.

También, los nuevos hábitos de consumo (consumo local, consumo de productos ecológicos, huertos de ocio y huertos sociales, etc.) están favoreciendo un nuevo modelo de relación económica con los productores del medio rural, por ejemplo con la aparición de los llamados circuitos cortos de consumo o mercados de proximidad. Estas iniciativas agrupan a consumidores de productos de alta calidad (sobre todo producción ecológica) y los ponen en relación directa con los productores, reduciendo el número de intermediarios y favoreciendo una dinámica económica que beneficia directamente a los productores que desarrollan buenas prácticas, incluida la conservación de los valores de la red Natura 2000.

La generalización de este tipo de iniciativas y el desarrollo de fórmulas más organizadas y asequibles para los consumidores está abriendo un mercado muy adecuado para las características de los productos que se elaboran en la red Natura 2000. Este tipo de iniciativas, apoyadas por nuevos modelos de certificación participada y de generación de confianza entre el productor y el consumidor, pueden servir para financiar modelos productivos que apoyen la biodiversidad y la conservación de los valores de la Red Natura 2000.

Otra fuente de financiación privada puede obtenerse también a través del patrocinio o mecenazgo de Fundaciones o empresas interesadas en la conservación de la Red Natura 2000, apoyados por un marco normativo que poco a poco está incorporando estas cuestiones.

Las Fundaciones, sobre todo aquellas pertenecientes a grandes empresas o grupos, que consideran dentro de sus fines la conservación de la naturaleza o el desarrollo rural son susceptibles de financiar proyectos de conservación en la red Natura 2000 de Castilla y León. En España existen varias entidades privadas que convocan ayudas a ONG o que realizan actividades de conservación. También muchas empresas privadas que incorporan la conservación de la naturaleza en su Responsabilidad Social Corporativa (RSC), pueden apoyar iniciativas de conservación. Otras empresas suelen invertir en propiedades de alta calidad en el medio rural para desarrollar allí sus actividades sociales y de divulgación, a veces incorporando acuerdos de custodia. También pueden acercarse a la red Natura 2000 porque prevean repercusiones positivas en su negocio consecuencia de su inversión en conservación (por ejemplo desde el sector turístico). Finalmente, una última posibilidad desde el mundo empresarial es el voluntariado corporativo, cuyas actividades pueden orientarse a la conservación de espacios o valores Red Natura 2000.

Los fondos de capital y otros “fondos verdes” canalizan recursos desde diferentes orígenes y fuentes dirigiéndolos hacia la conservación de la red Natura 2000. No obstante, resulta difícil encontrar opciones de inversión estrictamente privadas sobre oportunidades de negocio que reviertan simultáneamente en una fuerte rentabilidad y en una mejora del estado de conservación de los valores y /o espacios. Aquí, las administraciones públicas pueden apoyar estos fondos, asumiendo parte del riesgo con el objetivo de facilitar la participación del sector privado. En algunos casos se pueden generar también fondos verdes estrictamente públicos, que se nutren de diferentes ingresos: impuestos, tasas, multas, etc. No obstante, su implantación en España es prácticamente residual. Una herramienta similar es la que proveen los llamados Fondos de Conservación, procedentes de la aportación de entidades privadas, propietarios, pero también de donaciones, socios, o bonos de contribución, si es un fondo creado por ejemplo con un objetivo específico como puede ser la compra de un terreno o un derecho de uso. Estos fondos de conservación pueden estar unidos, además, a los productos que recientemente se están ofertando en nuestro país como son los de banca ética o de RSC.

Las nuevas tecnologías, por su parte, han permitido el desarrollo de mecanismos financieros basados en microaportaciones de muchos usuarios de Internet, el llamado *crowfunding*, destinado a la financiación de proyectos. Existen varias plataformas de *crowfunding* que facilitan la difusión y captación de fondos para este tipo de proyectos. Se trata de un mecanismo muy utilizado en producciones audiovisuales y apoyo social.

Finalmente, existen otra serie de instrumentos que se pueden utilizar desde una perspectiva privada (y en ocasiones también de carácter público o mixto) y que incluyen propuestas basadas, por ejemplo, en loterías, derechos de acceso, peajes y parkings privados, etc…

# ANÁLISIS COMPARATIVO DEL MAP Y LA PLANIFICACIÓN ESTRATÉGICA DE RED NATURA 2000 EN CASTILLA Y LEÓN

El presente apartado pretende desarrollar un análisis en el que se correlacionen las medidas recogidas en los instrumentos de planificación estratégica de la Red Natura 2000 en Castilla y León (Plan Director y Planes Básicos) con las incluidas en el Marco de Acción Prioritaria, valorando el grado de correspondencia entre ambos instrumentos respecto al marco de financiación previsto en cada uno de ellos.

Para ello, se han considerado, por un lado, las **89 medidas** recogidas en la Programación del Plan Director de la Red Natura 2000 de Castilla y León, y las **956 alternativas de actuación**, agrupadas en **164 medidas de gestión**, contenidas en los Planes Básicos.

Y por otro, las **193 medidas de gestión** consideradas en el Marco de Acción Prioritaria. El cruce de ambos grupos de medidas dará lugar a una valoración del grado en que la planificación desarrollada en Castilla y León resulta acorde con el instrumento marco de planificación financiera a nivel estatal.

En los siguientes apartados se expone cómo el encaje de las medidas previstas en la planificación estratégica en Castilla y León con las del Marco de Acción Prioritaria resulta **elevada**, si bien heterogénea. Y se analiza el modelo de financiación adoptado en la planificación de Castilla y León. Como podrá observarse, esta planificación adopta un modelo de financiación **basado en los criterios y objetivos del Marco de Acción Prioritaria**, a fin de garantizar la adecuada integración de la financiación viable en Castilla y León al nuevo marco europeo.

Por tanto, se procede a analizar este encaje, identificando algunos aspectos potencialmente viables para mejorar las oportunidades de financiación de la Red, considerando las oportunidades de financiación dispuestas en los nuevos instrumentos financieros puestos en marcha por la Comisión Europea. Los resultados de este análisis deberán plantearse como una fórmula para mejorar las medidas de gestión de la Red Natura 2000 de Castilla y León, que permita un mejor acomodo a lo dispuesto en el Marco de Acción Prioritaria, de forma que adopte las óptimas condiciones para la viabilidad de los distintos instrumentos financieros a implementar en la Red.

El análisis que se desarrolla a continuación desvela además la **idoneidad del Marco de Acción Prioritaria (MAP)** como **guía metodológica adecuada** para configurar el modelo de financiación autonómico de la Red Natura 2000. Efectivamente, pese a la diferencia de **escalas**, estatal y autonómica, de ambos documentos, y a las particularidades de cada uno de ellos en su estructura o en la literalidad específicamente empleada en la denominación de las medidas de actuación, y sobre todo, a las singularidades del Plan Director como conjunto de instrumentos estratégicos que integran las diversas acciones y su financiación, se comprueba la utilidad del documento de ámbito estatal como **escenario de referencia** objeto de correlación con el de ámbito regional, considerándose por ello **fundamental el papel del MAP como instrumento integrador y de articulación** para el conjunto de las Comunidades Autónomas de los planes y medidas regionales que se han diseñado para la incorporación a las distintas fuentes de financiación europea.

En el **Anexo 2** se recogen materiales elaborados o revisados para la elaboración del presente capítulo.

## LOS INSTRUMENTOS DE GESTIÓN DE LA RED NATURA 2000 EN CASTILLA Y LEÓN

La gestión de Natura 2000 en Castilla y León se ha venido desarrollando desde las primeras fases de definición de la Red en la Comunidad Autónoma, cuando fueron designados, hace ya tres décadas, los primeros lugares incluidos en la Red.

La experiencia acumulada tras estos años de proyectos de conservación de hábitats y especies, desarrollo de aspectos normativos y práctica cotidiana de la conservación se recoge en el actual proceso de implantación y consolidación de la Red Natura 2000 en Castilla y León, a través de la tramitación administrativa de sus instrumentos de planificación de carácter estratégico: el [Plan Director para la implantación y gestión de la Red Natura 2000 en Castilla y León](http://www.jcyl.es/web/jcyl/MedioAmbiente/es/Plantilla100/1284313844469/_/_/_) , que aborda, como plan marco los aspectos administrativos y de gestión de la Red en su conjunto, y los [Planes básicos de gestión y conservación de espacios protegidos de la Red Natura 2000](http://www.jcyl.es/web/jcyl/MedioAmbiente/es/Plantilla100/1284313868121/_/_/_) y [Planes básicos de gestión y conservación de valores de la Red Natura 2000 en Castilla y León](http://www.jcyl.es/web/jcyl/MedioAmbiente/es/Plantilla100/1284313866416/_/_/_). Todos estos instrumentos han sido sometidos a información pública y se encuentran a la espera de concluir los trámites conducentes a su aprobación, estando disponible para su consulta en la [página web de la Junta de Castilla y León](http://www.jcyl.es/web/jcyl/MedioAmbiente/es/Plantilla66y33_100/1284153486625/_/_/_/) tanto los propios instrumentos como la documentación técnica que los avala

El Plan Director para la implantación y gestión de la Red Natura 2000 en Castilla y León es el instrumento marco desde el que se afrontan todas aquellas cuestiones administrativas, jurídicas y técnicas que se considera necesario desarrollar para culminar la implantación y consolidación de la Red Natura 2000. Con este fin el Plan Director incorpora las medidas a realizar en un horizonte temporal de corto y medio plazo, organizadas en una programación jerarquizada. Los principales aspectos desarrollados en el Plan Director son los siguientes:

1. El Plan Director establece las prioridades y objetivos regionales de conservación y gestión de la Red Natura 2000 en Castilla y León.
2. Establece los mecanismos legales y técnicos para la declaración de nuevos espacios y para la pérdida de la condición de Espacios Protegidos Red Natura 2000.
3. El Plan establece el modelo de planificación de la Red Natura 2000 con una estructura en cascada, que permite el desarrollo de diferentes instrumentos de planificación adaptados a las diferentes características ambientales y necesidades de gestión.
4. Ordena y estructura el sistema de gestión existente, permitiendo una mejor adaptación de los recursos humanos y materiales y con ello una mejor gestión administrativa al servicio de la conservación.
5. Diseña el sistema de seguimiento y evaluación de la gestión, para que sea posible conocer el estado de conservación de los hábitats y especies de interés comunitario en nuestra Región y determinar la eficacia de las medidas tomadas y corregir posibles errores.
6. El Plan reconoce la importancia de la participación ciudadana en la conservación del patrimonio natural y propone el desarrollo de mecanismos de participación pública y de comunicación y educación ambiental que permitan hacer efectiva la misma tanto en el proceso de implantación de la Red Natura 2000 como en su conservación y gestión.
7. Establece las acciones necesarias para incorporar el conocimiento científico a la gestión ambiental, a través de la integración de la Red Natura 2000 en las Estrategias Regionales de I+D+i, y en la mejora de la coordinación con las instancias científicas y académicas.
8. Configura un modelo de financiación para la implantación de la Red Natura 2000 en sintonía con el Marco de Acción Prioritaria (MAP).

### Medidas Red Natura 2000 contenidas en el Plan Director

El Plan Director incorpora un conjunto de medidas Red Natura 2000, compendiadas y caracterizadas en una programación final, al objeto de priorizar y programar las actuaciones necesarias para culminar la implantación de la Red. Esta Programación recopila una relación jerarquizada de los trámites y actuaciones administrativas, jurídicas y técnicas a realizar en un horizonte temporal de corto y medio plazo, incluyendo tanto las acciones globales necesarias para el conjunto de la Red como acciones compartidas o transversales para los Espacios Protegidos que la componen.

De esta forma, la Programación dispone una serie de medidas programadas cuya estructura sigue el propio esquema de contenidos recogido en los capítulos del documento principal del Plan Director. Salvo los capítulos I y II, que por sus especificidades no se ajustan a la estructura general, la organización de cada uno de los capítulos es similar, siguiendo un planteamiento de marco lógico en el que se relacionan los objetivos establecidos para cada una de las áreas de gestión con la propuesta de actuaciones, estructurada en líneas de acción y medidas, a desarrollar para alcanzar dichos objetivos.

Para el desarrollo de los objetivos correspondientes a cada capítulo del Plan Director se disponen distintas líneas de acción, las cuales presentan a su vez un total de **89 medidas**.

*Esquema de la Programación del Plan Director*

| **Capítulo del Plan Director** | **Línea de acción** | **Nº de medidas** |
| --- | --- | --- |
| CAP 1. DISPOSICIONES GENERALES | 1.1 No procede Programación | - |
| CAP 2. VALORES, OBJETIVOS Y PRIORIDADES DE CONSERVACIÓN DE LA RED NATURA 2000 EN CASTILLA Y LEÓN | 2.1. No procede Programación | - |
| CAP 3. CAPACIDADES DE GESTIÓN DE LA RED NATURA 2000 EN CASTILLA Y LEÓN | 3.1 Desarrollo de un marco normativo adecuado para la implantación y gestión de Red Natura 2000 | 2 |
| 3.2 Establecimiento de una estructura administrativa adecuada para la implantación y gestión de la Red Natura 2000 de Castilla y León | 2 |
| 3.3 Dotación de medios suficientes para la gestión de la Red Natura 2000 de Castilla y León | 1 |
| 3.4. Mejora de la coordinación administrativa para la gestión de la Red Natura 2000 | 4 |
| 3.5 Mejora de la coordinación técnica de la gestión en Red Natura 2000 | 3 |
| CAP 4. IMPLANTACIÓN DE LA RED NATURA 2000 EN CASTILLA Y LEÓN | 4.1 Culminación del proceso de implantación de la Red Natura 2000 en Castilla y León | 1 |
| 4.2 Mejora de la representatividad de la Red Natura 2000 en Castilla y León | 2 |
| 4.3 Establecimiento de un marco legal adecuado para el ajuste de la Red Natura 2000 en Castilla y León | 1 |
| CAP 5. PLANIFICACIÓN DE LA GESTIÓN DE LA RED NATURA 2000 EN CASTILLA Y LEÓN | 5.1 Establecimiento de un modelo de planificación de la Red Natura 2000 | 1 |
| 5.2 Actuaciones de planificación estratégica para la implantación y gestión de la Red Natura 2000 | 3 |
| 5.3 Actuaciones de planificación operativa de la Red Natura 2000 | 5 |
| 5.4 Desarrollo de instrumentos de planificación complementarios de apoyo a la gestión en la Red Natura 2000 | 1 |
| CAP 6. MEDIDAS DE CONSERVACIÓN Y GESTIÓN DE LA RED NATURA 2000 EN CASTILLA Y LEÓN | 6.1 Establecimiento de un marco legal adecuado de soporte a la gestión | 2 |
| 6.2 Gestión específica para la conservación en la Red Natura 2000 | 3 |
| 6.3 Evaluación de repercusiones de planes, programas y proyectos sobre la Red Natura 2000 | 8 |
| 6.4 Mejora de la eficacia en la vigilancia preventiva en Castilla y León | 3 |
| 6.5 Medidas técnico-administrativas de soporte a la gestión de la Red Natura 2000 | 7 |
| CAP 7. MEJORA DEL CONOCIMIENTO DE LA RED NATURA 2000 EN CASTILLA Y LEÓN | 7.1 Mejora del conocimiento científico en relación a la conservación de la biodiversidad | 6 |
| 7.2 Mejora del conocimiento en relación a la gestión de la biodiversidad | 4 |
| 7.3 Integración de Red Natura 2000 en las políticas regionales de I+D+i | 3 |
| 7.4 Integración en redes nacionales e internacionales de investigación | 1 |
| CAP 8. PARTICIPACIÓN Y EDUCACIÓN AMBIENTAL EN LA RED NATURA 2000 EN CASTILLA Y LEÓN | 8.1 Desarrollo de la participación reglada en la Red Natura 2000 | 3 |
| 8.2 Desarrollo de la participación no reglada en la Red Natura 2000 | 1 |
| 8.3 Fomento de la Educación ambiental y Comunicación en Red Natura 2000 | 4 |
| 8.4 Formación y capacitación para la mejora de la gestión y conservación en Red Natura 2000 | 4 |
| CAP 9. RECURSOS FINANCIEROS PARA LA IMPLANTACIÓN Y GESTIÓN DE LA RED NATURA 2000 EN CASTILLA Y LEÓN | 9.1 Identificación de oportunidades de financiación en Red Natura 2000 | 2 |
| 9.2 Desarrollo del Marco de Acción Prioritaria para la Red Natura 2000 | 3 |
| 9.3 Actuaciones técnico-administrativas para la financiación de la Red Natura 2000 | 3 |
| CAP 10. SEGUIMIENTO Y EVALUACIÓN EN LA RED NATURA 2000 EN CASTILLA Y LEÓN | 10.1 Seguimiento y evaluación de la gestión | 2 |
| 10.2 Monitorización y vigilancia del estado de conservación de las especies y de los hábitats | 4 |

### Medidas Red Natura 2000 contenidas en los Planes Básicos de Gestión

Los Planes Básicos presentan un catálogo de medidas estratégicas de gestión y conservación aplicables tanto a los Espacios Protegidos Red Natura 2000 como a los hábitats y especies (Valores Red Natura 2000). El catálogo completo de medidas de gestión y conservación se aprueba como anexo común a ambos tipos de planes y se encuentra a disposición del público en www.jcyl.es/natura2000.

El análisis de los requisitos legales y del contexto y los condicionantes de gestión en la Red Natura 2000 de Castilla y León ha justificado la adopción de dos tipos de medidas:

* **Medidas de conservación para los valores Red Natura 2000.** Medidas vinculadas a los objetivos de conservación establecidos para los valores Red Natura 2000 (especies de flora y fauna y hábitats). Estas medidas aparecen recogidas en Planes Básicos de Gestión y Conservación y tienen por objeto mantener o restablecer su estado de conservación favorable, teniendo en cuenta sus requerimientos ecológicos así como el análisis de los problemas, oportunidades y necesidades de gestión identificados para cada valor Red Natura 2000. Además de medidas específicas de conservación, tanto de gestión activa como preventiva, se incluyen algunas medidas orientadas a garantizar la funcionalidad de la gestión en materias como la vigilancia, seguimiento, educación ambiental o la mejora del conocimiento científico.
* **Medidas de gestión de los Espacios Protegidos Red Natura 2000.** Medidas orientadas al cumplimiento de los objetivos de conservación establecidos para los espacios protegidos red Natura 2000 y a garantizar la funcionalidad de la gestión del mismo (gestión administrativa, vigilancia, seguimiento, etc.). Estas medidas aparecen recogidas en los Planes Básicos de Gestión y Conservación de los Espacios Protegidos Red Natura 2000. Contemplan principalmente acciones positivas para el fomento ordenado y sostenible de algunos usos y aprovechamientos vinculados a la conservación de los valores Red Natura 2000 (agrícolas, forestales, ganaderos, cinegéticos, piscícolas, etc.) planteando una gestión adaptada al contexto y los requisitos legales de conservación en Natura 2000. También incluyen medidas para mejorar la gestión preventiva y minimizar los efectos negativos de determinados usos y actividades en los objetivos de conservación. Finalmente se incluyen algunas medidas orientadas a garantizar la funcionalidad de la gestión en materias como la administración, vigilancia, seguimiento, educación ambiental o la mejora del conocimiento científico.

Las medidas propuestas conforman un catálogo de buenas prácticas y prioridades de gestión en Natura 2000, tanto para la conservación de los valores como para la gestión de los espacios protegidos. En este sentido, el diseño de las medidas se ha realizado de forma que algunas medidas pueden ser consideradas apropiadas para los dos tipos de planes de gestión.

Cada una de las medidas estratégicas incluidas puede ser desarrollada utilizando distintos instrumentos o actuaciones, por consiguiente, se proponen diferentes alternativas de implementación de cada medida de forma que el gestor pueda seleccionar la más adaptada a las circunstancias concretas del Espacio Protegido o del valor Red Natura 2000 objetivo de la gestión. En función de la alternativa elegida, la posibilidad de financiación puede ser también distinta, dependiendo de cómo se pretenda llevar a cabo la implementación de la alternativa. De tal modo que para cada alternativa, pueden existir diferentes vías posibles de financiación.

El documento de medidas de gestión de los Planes Básicos recoge **164 medidas** de gestión que agrupan un total de **956 alternativas de actuación**. La agrupación de estas 164 medidas se estructura de la siguiente forma:

* **1.- Medidas de gestión de sistemas agroganaderos**

Medidas nº 001 a nº 022: 22 medidas.

Alternativas de actuación: 135 alternativas.

* **2.- Medidas de gestión de sistemas forestales**

Medidas nº 023 a nº 052: 30 medidas.

Alternativas de actuación: 205 alternativas.

* **3.- Medidas de gestión de sistemas fluviales y zonas húmedas**

Medidas nº 053 a nº 068: 16 medidas.

Alternativas de actuación: 105 alternativas.

* **4.- Medidas de gestión de fauna**

Medidas nº 069 a nº 101: 33 medidas.

Alternativas de actuación: 196 alternativas.

* **5.- Medidas de gestión de flora**

Medidas nº 102 a nº 112: 11 medidas.

Alternativas de actuación: 43 alternativas.

* **6.- Medidas de gestión administrativa y ambiental**

Medidas nº 113 a nº 147: 35 medidas.

Alternativas de actuación: 174 alternativas.

* **7.- Medidas de comunicación, educación ambiental y mejora del conocimiento**

Medidas nº 148 a nº 152: 5 medidas.

Alternativas de actuación: 22 alternativas.

* **8.- Medidas referidas a actuaciones específicas**

Medidas nº 153 a nº 164: 12 medidas.

Alternativas de actuación: 76 alternativas.

## EL MARCO DE ACCIÓN PRIORITARIA PARA LA RED NATURA 2000 EN ESPAÑA

El Marco de Acción Prioritaria para la Red Natura 2000 en España, referido al periodo de financiación 2014-2020, es el documento elaborado por el Gobierno de España, a través del Ministerio de Agricultura, Alimentación y Medio Ambiente, que da respuesta a lo dispuesto en el artículo 8 de la Directiva Hábitats, el cual recoge la necesidad de establecer la financiación de las medidas que deben desarrollarse para la conservación de los hábitats y las especies de las Directivas Hábitats y Aves en los sitios que conforman la Red Natura 2000.

El Marco de Acción Prioritaria (Versión 2.1, de julio de 2014, resultado de algunos ajustes a partir de la primera versión, versión 1, de 15 de marzo de 2013) recoge como principales capítulos de su contenido los referidos a las “PRIORIDADES DE CONSERVACIÓN ESTRATÉGICAS PARA LA RED NATURA 2000 EN ESPAÑA PARA EL PERÍODO 2014-2020” y a la “DESCRIPCIÓN DE LAS MEDIDAS CLAVE PARA ALCANZAR LAS PRIORIDADES DEFINIDAS”.

Se sintetiza a continuación el capítulo del MAP referido a las “Prioridades de Conservación Estratégicas para la Red Natura 2000 en España para el período 2014-2020”:

*F1 + F2. Resumen de las prioridades para los tipos de hábitat y las especies prioritarios y no prioritarios, teniendo en cuenta la necesidad de un progreso mensurable según el Objetivo 1 de la Estrategia de Biodiversidad para 2020 de la UE y para asegurar el buen funcionamiento de la Red Natura 2000 (ZEC y ZEPA)*

*(…)*

*1. Mejorar el conocimiento necesario para la gestión. (…)*

*2. Asegurar una gestión eficaz de la Red. (…)*

*3. Asegurar el mantenimiento o el restablecimiento del estado favorable de conservación de los tipos de hábitat de interés comunitario y las especies Natura 2000. (…)*

*4. Mejorar la vigilancia y el seguimiento sobre los espacios Natura 2000 y el estado de conservación de los tipos de hábitat de interés comunitario y las especies Natura 2000 (…)*

*5. Proporcionar la información, formación y sensibilización adecuadas para la consecución de los objetivos de conservación establecidos en los espacios Natura 2000.*

*(…)*

*F.3 Prioridades estratégicas en relación con las inversiones en Natura 2000 vinculadas al turismo y al empleo verdes; al apoyo a la mitigación del, y la adaptación al, cambio climático o a otros beneficios ecosistémicos; y a la investigación, la educación, la capacitación, la concienciación y la promoción de la cooperación (incluyendo la cooperación transfronteriza) ligadas a la gestión de Natura 2000*

*Mitigación de y adaptación al cambio climático*

*- Evaluar la vulnerabilidad al cambio climático de los tipos de hábitat y las especies (…)*

*- Evaluar la Red Natura 2000 en los escenarios de cambio climático*

*- Evaluar la capacidad de absorción de carbono de la Red Natura 2000*

*- Mejorar la capacidad de adaptación de los ecosistemas al cambio climático mediante medidas para mejorar su estado de conservación y su resiliencia.*

*Capacitación, concienciación y promoción de la cooperación*

*- Comunicar los objetivos de conservación de la Red Natura 2000 y los beneficios ambientales, económicos y sociales que proporciona*

*- Capacitación de los gestores de la Red Natura 2000 y otros actores relevantes*

*- Crear redes de cooperación e intercambio de información entre gestores de la Red Natura 2000 (a nivel nacional e internacional) y otras administraciones sectoriales*

*Promoción del turismo y el empleo sostenibles en relación con Natura 2000*

*- Planes y actividades de promoción y marketing para la promoción del turismo respetuoso y el fomento de actividades económicas compatibles en Red Natura 2000*

*- Asesoramiento sobre buenas prácticas y oportunidades económicas y sociales en la red*

*- Capacitar a personas de las comunidades locales para la gestión de pequeñas empresas de servicios en el entorno de las ZEC*

*Enfoques innovadores en relación con natura 2000*

*- Definir y poner en marcha sistemas de mecanismos innovadores de financiación, por ejemplo a través de incentivos fiscales, pagos por servicios ambientales, etc.*

Respecto al capítulo de **“Descripción de las medidas clave para alcanzar las prioridades definidas”,** el Marco de Acción Prioritaria recoge un total de **193 medidas** agrupadas en los siguientes bloques:

**G.1.a.- Medidas prioritarias generales para Natura 2000**

Medidas nº 1 a nº 28: 28 medidas.

**G.1.b.- Medidas prioritarias para tipos de hábitat y especies Natura 2000 agrarias y forestales**

***G.1.b.- (Agri) - Tipos de hábitat y especies Natura 2000 agrarias***

Medidas nº 29 a nº 71: 43 medidas

***G.1.b.- (For) Tipos de hábitat y especies Natura 2000 forestales***

Medidas nº 72 a nº 107: 36 medidas.

***G.1.c.- Medidas prioritarias para tipos de hábitat y especies Natura 2000 marinos y costeros***

Medidas nº 108 a nº 144: 37 medidas.

***G.1.d.- Medidas prioritarias para tipos de hábitat y especies Natura 2000 fluviales y palustres (incluidas las turberas)***

Medidas nº 145 a nº 172: 28 medidas.

***G.1.e.- Medidas prioritarias para tipos de hábitat azonales (hábitats rocosos) y especies que utilizan estos hábitats***

Medidas nº 173 a nº 182: 10 medidas.

**G.2.- Otras medidas Prioritarias**

***G.2.a.- Medidas prioritarias para asegurar los beneficios ecosistémicos proporcionados por la Red Natura 2000, especialmente en relación con la mitigación del, y la adaptación al, cambio climático***

Medidas nº 183 a nº 188: 6 medidas.

***G.2.b.- Medidas prioritarias para promover el turismo y el empleo sostenibles en relación con Natura 2000***

Medidas nº 189 a nº 192: 4 medidas.

***G.2.c.- Medidas prioritarias para promover enfoques innovadores en relación con Natura 2000***

Medida nº 193: 1 medida.

Cada uno de los bloques de medidas indicados con código “G.1.” se estructuran, a su vez, en 5 grupos, que son: 1. Mejora del conocimiento para la gestión; 2. Asegurar la gestión eficaz de los espacios protegidos Red Natura 2000 (planificación, fomento de usos compatibles, etc.); 3. Mantenimiento o restablecimiento del estado de conservación favorable de los tipos de hábitat y las especies Natura 2000; 4. Vigilancia y seguimiento; y 5. Información, formación y sensibilización.

Las medidas recogidas en la versión 2.1. del MAP han recibido una nueva formulación respecto a la inicial que fue expuesta en la versión 1, de forma que en la nueva versión se ha procedido a realizar una agrupación de medidas.

Cada medida recogida en el MAP es caracterizada respecto a los siguientes aspectos:

* Prioridad (MA: muy alta, A: alta, M: media).
* Tipología de actividad, numeradas de 1 a 25, de acuerdo con los tipos de actividades definidas en el grupo de trabajo sobre financiación de la Red Natura 2000 (artículo 8) establecido por la Comisión Europea, recogidos en la Comunicación de la Comisión sobre la Financiación de Natura 2000 COM(2004)431 final). Se han añadido 5 nuevos tipos de actividad para este documento, numeradas de 26 a 30.
* Tipos de hábitat / especies objetivo, es decir, tipos de hábitat del Anexo I y especies del Anexo II de la Directiva de Hábitats y especies del Anexo I de la Directiva de Aves u otras aves migratorias con presencia regular que puedan verse favorecidas por la medida propuesta. Y espacios protegidos de la Red Natura 2000, de acuerdo con la Ley 42/2007 del Patrimonio Natural y de la Biodiversidad
* Financiación, referida a la posible fuente de financiación identificada para cada medida, a partir de los fondos Europeos (FEADER, FEDER, FEMP, FSE, H2020-Programa marco de Investigación Horizonte 2020, LIFE-Programa de Medio Ambiente y Acción por el Clima).

## ANÁLISIS COMPARATIVO DE LAS MEDIDAS Y SU FINANCIACIÓN

### Visión general

Como se ha señalado anteriormente, la planificación estratégica en Castilla y León incluye dos tipos de instrumentos (Plan Director y Planes Básicos) que incluyen medidas de gestión para la Red Natura 2000.

El **Anexo IV del Plan Director** denominado **“Programación”** incluye distintas líneas de acción, que agrupan un total de **89 medidas**.

Por su parte, el **Anexo III “Medidas de gestión y conservación de la Red Natura 2000”** de los Planes Básicos, recoge **164 medidas** que agrupan un total de **956 alternativas de actuación**.

Y el **Marco de Acción Prioritaria** (versión 2.1) recoge un total de **193 medidas** agrupadas en los diferentes bloques.

Para desarrollar este análisis se ha establecido una **correlación entre las medidas de estos instrumentos**, estableciendo para cada una de las medidas del Plan Director y los Planes Básicos su correspondencia con el Marco de Acción Prioritaria.

Se tiene así, en los siguientes apartados, una exposición pormenorizada de esta correspondencia que permite valorar este grado de correlación entre ambos instrumentos. El análisis se desarrolla por un lado, respecto a las medidas incluidas en la **programación del Plan Director**, y por otro, a partir de la estructura en grupos que presentan las **medidas de gestión** de los Planes Básicos, de forma que para cada uno de estos bloques sea posible valorar este grado de correspondencia. En el caso de los Planes Básicos las medidas consideradas en el análisis corresponden a cada una de las posibles alternativas de actuación.

La realización de esta valoración resulta en cierta medida compleja, dado que la correspondencia entre las medidas de ambos instrumentos no siempre resulta plena, siendo en muchas ocasiones sólo aproximada.

En el caso de las **medidas de la programación del Plan Director** la correspondencia ha sido más compleja por el mayor peso de medidas de naturaleza administrativa y que desarrollan obligaciones legales.

Las **medidas de gestión** contempladas en los Planes Básicos se agrupan en unos grupos o bloques que no coinciden totalmente con los recogidos en el MAP en cuanto a su estructura, si bien parten de una elevada convergencia en sus objetivos y planteamiento funcional respecto a las del Marco de Acción Prioritaria. Además, medidas *a priori* coincidentes pueden contener matices en su formulación literal que las puede hacer muy similares, pero con ligeras variaciones. En definitiva, si bien ambos instrumentos presentan un planteamiento que tiende a incardinarse, **las particularidades de las medidas que presentan otorgan una heterogeneidad que en cierta medida dificulta el análisis comparativo**. La siguiente tabla muestra una aproximación al paralelismo de los contenidos de las medidas de los Planes Básicos y del Marco de Acción Prioritaria en cuanto a su estructura.

*Estructuras comparadas de las medidas de los Planes Básicos y las medidas del MAP*

|  |  |
| --- | --- |
| **Alternativas de actuación/Medidas del Plan Director** | **Medidas del Marco de Acción Prioritaria** |
| (sin grupo de medidas específicas correlativas) | **G.1.a.- Medidas prioritarias generales para Natura 2000**  Medidas nº 1 a nº 28: 28 medidas. |
| **1.- Medidas de gestión de sistemas agroganaderos**  Medidas nº 001 a nº 022: 22 medidas.  Alternativas de actuación: 135 alternativas. | **G.1.b.- Medidas prioritarias para tipos de hábitat y especies Natura 2000 agrarias y forestales**  ***G.1.b.- (Agri) - Tipos de hábitat y especies Natura 2000 agrarias***  Medidas nº 29 a nº 71: 43 medidas (22 de prioridad Muy Alta, 15 de prioridad Alta, 6 de prioridad Media) |
| **2.- Medidas de gestión de sistemas forestales**  Medidas nº 023 a nº 052: 30 medidas.  Alternativas de actuación: 205 alternativas. | ***G.1.b.- (For) Tipos de hábitat y especies Natura 2000 forestales***  Medidas nº 72 a nº 107: 36 medidas. |
| (sin grupo de medidas específicas correlativas) | ***G.1.c.- Medidas prioritarias para tipos de hábitat y especies Natura 2000 marinos y costeros***  Medidas nº 108 a nº 144: 37 medidas. |
| **3.- Medidas de gestión de sistemas fluviales y zonas húmedas**  Medidas nº 053 a nº 068: 16 medidas.  Alternativas de actuación: 105 alternativas. | ***G.1.d.- Medidas prioritarias para tipos de hábitat y especies Natura 2000 fluviales y palustres (incluidas las turberas)***  Medidas nº 145 a nº 172: 28 medidas. |
| (sin grupo de medidas específicas correlativas)  **4.- Medidas de gestión de fauna**  Medidas nº 069 a nº 101: 33 medidas.  Alternativas de actuación: 196 alternativas.  **5.- Medidas de gestión de flora**  Medidas nº 102 a nº 112: 11 medidas.  Alternativas de actuación: 43 alternativas.  **6.- Medidas de gestión administrativa y ambiental**  Medidas nº 113 a nº 147: 35 medidas.  Alternativas de actuación: 174 alternativas.  **7.- Medidas de comunicación, educación ambiental y mejora del conocimiento**  Medidas nº 148 a nº 152: 5 medidas.  Alternativas de actuación: 22 alternativas.  **8.- Medidas referidas a actuaciones específicas**  Medidas nº 153 a nº 164: 12 medidas.  Alternativas de actuación: 76 alternativas. | (sin grupo de medidas específicas correlativas)  ***G.1.e.- Medidas prioritarias para tipos de hábitat azonales (hábitats rocosos) y especies que utilizan estos hábitats***  Medidas nº 173 a nº 182: 10 medidas.  **G.2.- Otras medidas Prioritarias**  ***G.2.a.- Medidas prioritarias para asegurar los beneficios ecosistémicos proporcionados por la Red Natura 2000, especialmente en relación con la mitigación del, y la adaptación al, cambio climático***  Medidas nº 183 a nº 188: 6 medidas.  ***G.2.b.- Medidas prioritarias para promover el turismo y el empleo sostenibles en relación con Natura 2000***  Medidas nº 189 a nº 192: 4 medidas.  ***G.2.c.- Medidas prioritarias para promover enfoques innovadores en relación con Natura 2000***  Medida nº 193: 1 medida. |

Como puede observarse, existe una clara **correlación en la estructura** que adoptan ambos instrumentos respecto a varios grupos de medidas. No obstante, para otras medidas esto no sucede, apareciendo de una forma muy heterogénea las distintas medidas de uno y otro instrumento.

En cuanto a la asignación de **potenciales vías de financiación**, además del establecimiento de la correspondencia entre ambos instrumentos, resulta necesario valorar si la correlación de la medida en cuestión permite también una asignación idéntica o razonablemente similar de los instrumentos que se proponen para dotarla de financiación, valorando si los cambios entre una y otra formulación pueden afectar a su elegibilidad para dichos instrumentos financieros. Por ello, se ha realizado también una valoración del **grado en que resulta análoga la asignación a un instrumento de financiación de cada medida por parte de los dos instrumentos analizados**, planificación regional estratégica y MAP. Igualmente, esta correlación puede resultar en ocasiones discutible, por lo que debe ser tomada con cierta cautela y debe ser adecuadamente interpretada en cuanto a su valoración.

Estas **particularidades** que recoge la planificación estratégica en Castilla y León en el planteamiento de sus medidas y de su modelo de financiación hacen que se produzcan ciertas diferencias en la correspondencia de las medidas de ambos documentos, así como en los recursos financieros previstos en cada caso. En ocasiones estos planes recogen una importante fracción de medidas que por su naturaleza **normativa, administrativo-contractual o de vigilancia y control**, se encuentran ya implantadas o en proceso de implantación en Castilla y León, y se adscriben en muchos casos a una financiación **ajena a la que aportan los instrumentos de financiación europea**. Esta circunstancia introduce **lógicas diferencias en la correlación de sus medidas con el MAP. En cualquier caso**, siempre se ha buscado mantener un **elevado perfil integrador en el modelo planteado**, que prevé la asunción de diferentes vías de financiación o cofinanciación de las acciones, en unos casos con cargo al propio presupuesto de la administración regional y en otros al de otras administraciones españolas.

Para desarrollar este análisis conviene considerar que la planificación regional estratégica de la Red Natura 2000 de Castilla y León estipula las siguientes fórmulas de financiación para las distintas medidas de gestión que expone:

* Feader: Fondo Europeo Agrícola de Desarrollo Rural (FEADER)
* Fse: Fondo Social Europeo (FSE)
* PacGreen: *Greening* de la PAC 2014–2020
* PacCondic: Condicionalidad PAC 2014–2020
* Horizonte 2020: Programa marco de Investigación Horizonte 2020. Reglamento UE Nº 1291/2013.
* FJCYL: Financiación propia aportada por la Junta de Castilla y León.
* Feder: Fondo Europeo de Desarrollo Regional (FEDER)
* OAdmin: Otras administraciones
* Life: Programa de Medio Ambiente y Acción por el Clima. Reglamento UE Nº 1293/2013.
* FEMP: Fondo Europeo Marítimo y de Pesca (FEMP)

Por su parte, el MAP se refiere a los siguientes instrumentos de financiación:

* Fondo Europeo Agrícola de Desarrollo Rural (FEADER)
* Fondo Europeo de Desarrollo Regional (FEDER)
* Fondo Europeo Marítimo y de Pesca (FEMP)
* Fondo Social Europeo (FSE)
* Horizonte 2020: Programa marco de Investigación Horizonte 2020. Reglamento UE Nº 1291/2013.
* LIFE- Programa de Medio Ambiente y Acción por el Clima. Reglamento UE Nº 1293/2013.

Por tanto, los instrumentos de financiación recogidos en Castilla y León y en el MAP son los mismos, si bien el primero de ellos **recoge también la posibilidad de financiar la implantación de las diferentes medidas de gestión, bien a través de fondos propios o de otras administraciones, bien mediante el establecimiento del componente de ecologización de la PAC o del control de la condicionalidad agraria.**

El análisis de la **correspondencia en la financiación** prevista recogida en ambos documentos analizados, PDRN2000 y MAP, debe referirse a las medidas de gestión de cada uno para las que se identifica una correlación y respecto a los seis **instrumentos de financiación** señalados comunes a ambos.

En definitiva, la **correspondencia en cuanto a la financiación prevista** para las distintas medidas de la planificación regional estratégica y para las medidas del MAP, al igual que la correlación entre las distintas medidas de ambos instrumentos, resulta también variable, como se expondrá más adelante. Debe tenerse en cuenta en todo caso que los criterios técnicos para la asignación de instrumentos de financiación a cada una de las medidas aplicados tanto en la planificación regional estratégica como en el MAP, aunque resultan análogos y convergentes, pueden presentar matices que hagan que **la decisión en esta asignación pueda no coincidir**, considerándose en un caso oportuno o razonable que una determinada medida se proponga con una financiación determinada en la planificación regional estratégica que sea diferente a la propuesta en el MAP. Y además, debe insistirse en que la decisión en la planificación regional estratégica de asignar una medida a unos determinados **instrumentos de financiación responde a las particularidades y especificidades de la Comunidad de Castilla y León**, de las características de la Red Natura 2000 y la forma en que se pretende desarrollar, del enfoque dado a cada medida respecto a su carácter operativo (actuación-inversión, vigilancia-control, administrativa-contractual, reglamentario-legal, técnico), o de su grado y dinámica de implantación (algunas medidas se consideran ya ejecutadas o en un avanzado estado de implantación), todo lo cual condiciona esta decisión.

### Análisis referido a la Programación del Plan Director

En el presente epígrafe se recoge una aproximación al grado de correspondencia entre las medidas incluidas en la **Programación** del Plan Director y las medidas del Marco de Acción Prioritaria. Como se ha señalado, la Programación del Plan Director consta de una serie de líneas de acción asociadas a cada uno de sus capítulos (salvo en el caso de los capítulos I y II), a las cuales se asocian un total de **89 medidas.**

Analizando la correspondencia entre las diferentes medidas planteadas en el Plan Director con las medidas recogidas en el Marco de Acción Prioritaria, se tiene la tabla correspondiente recogida en el **Anexo 2 (Tabla de resultados de correspondencia entre las medidas de la Programación del Plan Director y las medidas del Marco de Acción Prioritaria).**

Observando dicha tabla, se tiene que **35** de las 89 medidas contempladas en la **Programación** del Plan Director, el **39,33%,** tienen correspondencia directa con alguna de las medidas recogida en el Marco de Acción Prioritaria (medidas incluidas en los bloques “G.1.a-Medidas prioritarias generales para Natura 2000”, “G.2.a-Medidas prioritarias para asegurar los beneficios ecosistémicos proporcionados por la Red Natura 2000” y “G.2.c-Medidas prioritarias para promover enfoques innovadores en relación con Natura 2000” del MAP).

Este porcentaje de correspondencia, *a priori* reducido, no debe interpretarse como un insuficiente grado de integración del Plan Director en el MAP, dado que el establecimiento de esta correspondencia presenta una cierta subjetividad. Tampoco debe interpretarse este porcentaje como un elemento que resta calidad al Plan Director. Puede afirmarse que la orientación dada al Plan Director respecto a las **líneas de acción y medidas** dispuestas en su Programación responde en buena medida al sentido del que ha sido dotado el MAP, si bien dadas las ligeras diferencias y los matices de enfoque, sobre todo de tipo formal, dados a los dos documentos comparados, no es posible establecer un grado de correspondencia pleno entre ambos instrumentos.

La correspondencia formal entre las medidas previstas en la Programación del Plan Director y las medidas previstas en el MAP no es elevada. Esto debe tenerse en cuenta de cara a la concreción del modelo de financiación para la Red Natura 2000 en Castilla y León para el periodo 2014-2020 que prevé el Plan Director, de forma que esta programación sea formalmente más coherente con el MAP, lo cual permitirá concluir con mayor claridad el **grado de integración** entre ambos instrumentos.

Respecto a la **financiación** de las líneas de acción y medidas recogidas en la Programación del Plan Director, se tiene lo siguiente:

* Feader: 34 (38,20%)
* Fse: 4 (4,49%)
* PacGreen: 1 (1,12%)
* PacCondic: 1 (1,12%)
* Horizonte 2020: 7 (7,87%)
* FJCYL: 89 (100,00%)
* Feder: 26 (29,21%)
* OAdmin: 39 (43,82%)
* Life: 32 (35,96%)

La comparación de las líneas de acción y las medidas previstas en esta Programación del Plan Director con las medidas del MAP, dadas las características “programáticas” de las primeras, resulta más heterogénea y dispar que en el caso de la comparación realizada en epígrafes posteriores respecto a las medidas de gestión del Plan Director.

No obstante, se observan distintos paralelismos que acreditan una aceptable correspondencia entre los modelos de financiación dispuestos en uno y otro instrumento.

Respecto a las medidas recogidas en la **Programación del Plan Director** y su integración en los diferentes instrumentos de financiación europea, se tienen las siguientes relaciones entre medidas previstas en la citada Programación y las correspondientes medidas del MAP:

**-. FEADER:** de las **20** medidas previstas en la Programación con correspondencia en el MAP, **16** de ellas son consideradas en las correspondientes medidas del MAP también asignadas a dicho instrumento.

**-. FEDER:** de las **18** medidas previstas en la Programación con correspondencia en el MAP, **12** de ellas son consideradas en las correspondientes medidas del MAP también asignadas a dicho instrumento.

**-. FSE:** de las **3** medidas previstas en la Programación con correspondencia en el MAP, **2** de ellas son consideradas en las correspondientes medidas del MAP también asignadas a dicho instrumento.

**-. LIFE:** de las **21** medidas previstas en la Programación con correspondencia en el MAP, **8** de ellas son consideradas en las correspondientes medidas del MAP también asignadas a dicho instrumento.

**-. Programa Horizonte 2020:** de las **5** medidas previstas en la Programación con correspondencia en el MAP, **2** de ellas son consideradas en las correspondientes medidas del MAP también asignadas a dicho instrumento.

Este grado de integración resulta, por tanto, variable para cada instrumento. En cualquier caso, debe tenerse en cuenta que gran parte de las medidas de la Programación del Plan Director tienen carácter de medidas de vigilancia-control, de función administrativa-contractual, o de desarrollo reglamentario-legal, encontrándose en algunos casos ya implantadas en Castilla y León, o en proceso de implantación, encontrándose dicha implantación asociada a la disposición por parte de la Junta de Castilla y León de **fondos propios**, sin necesidad de una cofinanciación adicional. Por ello, **resulta coherente que el Plan Director no considere en algunas medidas los recursos que aportarían los instrumentos europeos de financiación**.

### Análisis de las medidas de gestión incluidas en los Planes Básicos

Los Planes Básicos de gestión y conservación de Valores Red Natura 2000 y Espacios Protegidos Red Natura 2000 en Castilla y León incluyen las medidas de gestión precisas para alcanzar los objetivos de conservación de los hábitats y los taxones de interés comunitario, en el ámbito regional y para cada uno de los Espacios Protegidos de la Red Natura 2000 en Castilla y León. El conjunto de medidas señaladas en estos Planes se recogen y detallan en el documento de Medidas de Gestión, agrupadas en diferentes ámbitos temáticos que pueden ser sectoriales o relativos a los distintos grupos biológicos representados en la Red: medidas de gestión de sistemas agroganaderos, medidas de gestión de sistemas forestales, medidas de gestión de sistemas fluviales y zonas húmedas, medidas de gestión de fauna, medidas de gestión de flora, medidas de gestión administrativa y ambiental, medidas de comunicación, educación ambiental y mejora del conocimiento, y medidas referidas a actuaciones específicas.

En buena medida, esta estructura se corresponde también con la que presenta el apartado de medidas del Marco de Acción Prioritaria, y las medidas que se plantean en ambos tipos de documento presentan una amplia convergencia. Como se ha recogido en el apartado correspondiente del presente documento, la correspondencia entre las alternativas de actuación incluidas en los Planes Básicos y las medidas de gestión del MAP resulta variable para cada grupo de medidas a considerar, si bien sensiblemente elevada en cualquier caso.

*Medidas y alternativas de actuación recogidas en los Planes Básicos de gestión, y su correspondencia con las medidas del MAP*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Grupo de medidas Planes Básicos** | **Nº de alternativas de actuación** | **Nº de alternativas de actuación con correspondencia en el MAP** | **Grado de correspondencia con el MAP (%)** |
| Medidas de gestión de sistemas agroganaderos | 135 | 106 | 78,52 |
| Medidas de gestión de sistemas forestales | 205 | 168 | 81,95 |
| Medidas de gestión de sistemas fluviales y zonas húmedas | 105 | 80 | 76,19 |
| Medidas de gestión de fauna | 196 | 157 | 80,10 |
| Medidas de gestión de flora | 43 | 32 | 74,42 |
| Medidas de gestión administrativa y ambiental | 174 | 137 | 78,74 |
| Medidas de comunicación, educación ambiental y mejora del conocimiento | 22 | 22 | 100 |
| Medidas referidas a actuaciones específicas | 76 | 56 | 73,68 |
| **TOTAL** | **956** | **758** | **79,29** |

Como término medio, la correspondencia entre ambos grupos de medidas tiene un carácter elevado, dado que de las 956 alternativas de actuación recogidas en los Planes Básicos de gestión de valores y Espacios, **758 medidas** **(79,29%)** disponen una clara correspondencia con las medidas del MAP.

Esta correspondencia debe valorarse muy positivamente a efectos de la buena configuración de los Planes Básicos como **instrumento en gran medida asimilable en sus medidas de gestión a las del MAP**, debiéndose destacar que, el porcentaje de medidas de los Planes Básicos que no estaría reflejado en el MAP, constituye también una base fundamental para el adecuado desarrollo de los objetivos de la Red Natura 2000. Es decir, debe destacarse que aunque una parte de las medidas de los Planes Básicos no tienen correspondencia directa en el MAP, son medidas adecuadamente diseñadas para alcanzar los objetivos de conservación previstos.

Por tanto, las medidas incluidas en los Planes Básicos que no están recogidas en el MAP resultan coherentes con el planteamiento general de este último y suponen una mejor configuración dada al instrumento regional. Como se ha señalado, resulta lógico que algunas de estas medidas no tengan una correspondencia directa en el MAP, tanto por el diferente ámbito al que se refiere (nacional frente al regional que permite una propuesta de medidas más prolija) como por el diferente objeto principal que tienen (en el caso del MAP orientar los modelos de financiación autonómicos de Natura 2000 conforme a los reglamentos de financiación europea). La financiación de muchas medidas planteadas en los Planes Básicos que no tienen correspondencia con el MAP se orienta en muchos casos a fuentes ajenas a los instrumentos de financiación europea, abordándose en muchos casos directamente con cargo al presupuesto propio de la Comunidad de Castilla y León, por lo que resulta lógico que estas medidas no se encuentren recogidas en el MAP.

Puede afirmarse que el grado de correspondencia entre las medidas incluidas en los Planes Básicos y las medidas recogidas en el MAP es **elevado para un importante conjunto de medidas**, de forma que se ha estimado en el 100% para gran parte de las 164 medidas de los Planes Básicos, presentando porcentajes de correspondencia muy bajos en un número reducido de medidas, como se recoge en la **“Tabla general de correspondencia entre las medidas de gestión de los Planes Básicos y las medidas del Marco de Acción Prioritaria”** del **Anexo 2**.

Debe tenerse en cuenta que la falta de correspondencia con el MAP de algunas alternativas de actuación o medidas está justificada en que éstas presentan un **planteamiento de desarrollo y financiación**, dada su tipología (caso de las acciones asociadas a vigilancia-control, función administrativa-contractual, desarrollo reglamentario-legal) **que resulta diferente al recogido en el Marco de Acción Prioritaria**, dado que son alternativas de actuación, en muchos casos propias de las particularidades de Castilla y León, que se pretenden implementar en la mayoría de los casos a través de **recursos financieros propios del presupuesto autonómico y ajenos a los instrumentos de financiación europea**.

A continuación se expone este análisis para cada una de los grupos de medidas recogidos en los Planes Básicos de gestión de valores y Espacios de la Red Natura 2000 en Castilla y León. Tras el análisis grupo a grupo de la correspondencia entre las medidas de uno y otro documento, se analiza el encaje de la **financiación** respecto a los instrumentos europeos. En el siguiente capítulo del presente informe, se valoran e interpretan las correlaciones halladas.

* ***Correspondencia entre los Planes Básicos Red Natura 2000 de Castilla y León y el Marco de Acción Prioritaria en materia de sistemas agroganaderos***

**Respecto a las medidas de gestión**

Las 22 medidas referidas a gestión de sistemas agroganaderos contenidas en los Planes Básicos se componen de un total de 135 alternativas de actuación.

Analizando cómo se correlacionan las 135 alternativas de actuación de las 22 medidas referidas a gestión de sistemas agroganaderos recogidas en los Planes Básicos con las 43 medidas del MAP, se tiene la **“Tabla de análisis de correspondencia entre las alternativas de actuación de los Planes Básicos y las medidas del Marco de Acción Prioritaria. Sistemas agroganaderos” del Anexo 2** del presente informe.

Como puede observarse, se tiene a priori una importante correspondencia en materia de gestión de sistemas agroganaderos entre las alternativas de actuación de los Planes Básicos y las medidas del Marco de Acción Prioritaria. Con las necesarias cautelas en las conclusiones a considerar en este análisis, cuantitativamente puede aproximarse esta correspondencia conforme a lo recogido en la siguiente tabla:

*Correspondencia de las medidas de los Planes Básicos de gestión y las medidas del MAP. Sistemas agroganaderos*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nº MEDIDA PLANES BÁSICOS - GESTIÓN SISTEMAS AGROGANADEROS** | **NOMBRE MEDIDA** | **OPCIONES PRESENTES EN CADA MEDIDA** | **OPCIONES QUE TIENEN CORRESPONDENCIA CON LAS MEDIDAS DEL MAP (V2.1)** | **% DE CORRESPONDENCIA** |
| 001 | Medidas para la integración ambiental de los sistemas agrícolas extensivos en áreas cerealistas | 11 | 7 | 63,64 |
| 002 | Medidas para el mantenimiento e integración ambiental de sistemas agrícolas extensivos marginales | 7 | 6 | 85,71 |
| 003 | Medidas para el mantenimiento de sistemas de cultivos leñosos marginales | 2 | 1 | 50,00 |
| 004 | Medidas para el manejo de sistemas de cultivos agrícolas intensivos en regadío | 3 | 3 | 100,00 |
| 005 | Medidas transversales para el fomento de prácticas agrícolas que favorecen la biodiversidad | 6 | 5 | 83,33 |
| 006 | Mantenimiento o diversificación de hábitats en ambientes agrícolas | 8 | 6 | 75,00 |
| 007 | Control de roturaciones agrarias | 6 | 3 | 50,00 |
| 008 | Control de la actividad agraria en los entornos fluviales y de zonas húmedas | 5 | 4 | 80,00 |
| 009 | Control de cambios de uso del suelo agrícola | 7 | 5 | 71,43 |
| 010 | Medidas para el mantenimiento de la ganadería extensiva en zonas de montaña | 11 | 11 | 100,00 |
| 011 | Medidas para el mantenimiento de la ganadería extensiva en zonas marginales de llanuras-penillanuras-páramos | 6 | 5 | 83,33 |
| 012 | Medidas para el mantenimiento de la ganadería extensiva en las áreas agrícolas cerealistas | 5 | 5 | 100,00 |
| 013 | Medidas para el mantenimiento de la ganadería extensiva en zonas de dehesa | 7 | 7 | 100,00 |
| 014 | Medidas para el manejo de la ganadería semiextensiva | 2 | 2 | 100,00 |
| 015 | Medidas para el mantenimiento de los sistemas de pastoreo y formas de manejo tradicionales | 3 | 2 | 66,67 |
| 016 | Medidas transversales para el fomento de prácticas ganaderas que favorecen la biodiversidad | 15 | 11 | 73,33 |
| 017 | Control del pastoreo extensivo | 3 | 2 | 66,67 |
| 018 | Manejo del pastoreo extensivo | 8 | 7 | 87,50 |
| 019 | Integración medioambiental de proyectos de gestión y ordenación agropecuaria | 7 | 5 | 71,43 |
| 020 | Establecimiento de acuerdos contractuales con gestores del territorio | 3 | 2 | 66,67 |
| 021 | Medidas para compatibilizar los usos agroganaderos con valores Red Natura 2000 | 8 | 7 | 87,50 |
| 022 | Fomento de buenas prácticas para la conservación de la biodiversidad en terrenos agrícolas y forestales | 2 | 0 | 0,00 |
| TOTAL |  | 135 | 106 | 78,52 |

Se tiene, por tanto, un grado de correspondencia respecto al MAP del 78,52%, es decir, el 78,52% de las 135 alternativas de actuación recogidas en las 22 medidas de los Planes Básicos relacionadas con la gestión de los sistemas agroganaderos tienen correspondencia con alguna o algunas medidas del MAP.

El 21,48% de las alternativas de actuación recogidas en las distintas medidas de los Planes Básicos de la Red Natura 2000 en Castilla y León de este grupo de medidas no quedan recogidas entre las medidas del Marco de Acción Prioritaria.

**Respecto a la financiación prevista para dichas medidas de gestión**

La siguiente tabla muestra la asignación a las distintas fuentes de financiación referida a las **135** **alternativas de actuación**, contenidas en las **22 medidas** referidas a gestión de sistemas agroganaderos que figuran en los Planes Básicos Red Natura 2000 de Castilla y León, y a las **43 medidas** referidas a los sistemas agrarios recogidas en el MAP.

*Comparación de la financiación prevista en Planes Básicos y MAP. Medidas referidas a sistemas agroganaderos*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Instrumento de financiación** | **Medidas incluidas en el**  **Marco de Acción Prioritaria** | **Medidas incluidas en los Planes de gestión de valores y lugares/Plan Director** |
| FEADER | 41 (95,35%) | 89 (65,93%) |
| FEDER | 2 (4,65%) | 19 (14,07%) |
| FEMP | 0 (0,00%) | 1 (0,74%) |
| FSE | 0 (0,00%) | 0 (0,00%) |
| LIFE | 11 (25,58%) | 7 (5,19%) |
| H2020 | 2 (4,65%) | 1 (0,74%) |
| PAC-Green | - | 54 (40,00%) |
| PAC-Condic | - | 9 (6,67%) |
| FJCYL | - | 135 (100,00%) |
| OAdmin | - | 94 (69,63%) |

En el **Anexo 2** del presente informe se recoge el detalle del análisis de medidas de este grupo recogidas en los Planes Básicos de gestión de valores y lugares con correspondencia en el Marco de Acción Prioritaria.

**Valoración**

A continuación se recoge una valoración del **grado de integración de la financiación de las medidas** de gestión de sistemas agroganaderos incluidas en los Planes Básicos de gestión de valores y lugares respecto a cada uno de los instrumentos financieros analizados:

**FEADER**

Respecto al **FEADER**, de las 135 alternativas de actuación 89 (65,93%) contenidas en este grupo de medidas en los Planes Básicos figuran preliminarmente asociadas a dicho instrumento financiero.

Si bien todas las alternativas de actuación recogidas en los Planes Básicos y en el MAP para las que en los Planes Básicos se considera viable su financiación a través del FEADER, también figuran así recogidas en el MAP, cabe revisar la viabilidad de relacionar con dicho instrumento aquellas alternativas de actuación de los Planes Básicos que, conforme a lo recogido en el MAP, podrían ser susceptibles de financiación FEADER y no figuran como tales en los Planes Básicos.

Debe tenerse en cuenta que algunas de estas alternativas de actuación no figuran como financiables vía FEADER porque los Planes Básicos consideran que son medidas de carácter reglamentario-legal, a desarrollar por la propia Junta de Castilla y León con sus propios recursos y sin necesidad a priori de una financiación externa adicional. En esta situación estaría la alternativa de actuación “Regulación del uso de cultivos leñosos en espaldera en zonas sensibles para las aves esteparias” correspondiente a las alternativas de actuación 001-2 y 009-4.

Otras alternativas de actuación no se asocian al instrumento financiero FEADER, en la mayoría de los casos porque los propios Planes Básicos consideran que son medidas ya ejecutadas o que se están desarrollando habitualmente sin que precisen de ese tipo financiación, y en algunos casos, porque se ha considerado más idóneo asignar a las mismas otros instrumentos de financiación. Tal es el caso de las siguientes alternativas de actuación:

* + 004 2 Criterios para mejorar la compatibilidad del uso de fitosanitarios y fertilizantes con la conservación
  + 005 3 Criterios para mejorar la compatibilidad del uso de fitosanitarios y fertilizantes con la conservación
  + 008 1 Criterios para minimizar los efectos de la actividad agraria en la conservación
  + 010 10 Quemas prescritas y utilización del fuego para la renovación de sistemas pastorales y de matorral
  + 013 1 Criterios para mejorar la compatibilidad del pastoreo extensivo con la sostenibilidad del sistema agrosilvopastoral
  + 016 1 Regulación y fomento del abandono de cadáveres de ganado doméstico en zonas de protección para la alimentación de especies necrófagas
  + 018 2 Ordenación del pastoreo
  + 018 8 Control del aprovechamiento de pastos en terrenos forestales
  + 019 4 Estudios de los efectos de las concentraciones parcelarias sobre los valores Red Natura 2000
  + 019 6 Coordinación administrativa con la Consejería de Agricultura y Ganadería para la integración de aspectos ambientales y agroganaderos
  + 021 1 Entrega de perros custodia a ganaderos en régimen extensivo
  + 021 3 Control poblacional de lobos conflictivos y perros asilvestrados

Algunas de las anteriores alternativas de actuación así como otras más (008-2-Criterios para la compatibilización de las quemas prescritas con la conservación; 009-2-Criterios para compatibilizar actuaciones de forestación y repoblación forestal con la conservación) son de carácter administrativo-contractual, sin que tampoco precisen de una aportación financiera específica externa, sino que pueden desarrollarse con los recursos propios de la administración regional.

**FEDER**

Respecto al FEDER, de las 135 alternativas de actuación, 19 (14,07%) contenidas en este grupo de medidas en los Planes Básicos figuran preliminarmente asociadas a dicho instrumento financiero.

Atendiendo a las alternativas de actuación con correspondencia entre Planes Básicos y MAP que presentan una orientación de financiación FEDER en este último instrumento, pero a priori no aparecen con esta orientación en el primero, cabe señalar que resulta justificado la no asignación reflejada en los Planes Básicos en el caso de varias alternativas de actuación que resultan de carácter reglamentario-legal, de vigilancia y control, y técnico-administrativo.

Otras alternativas de actuación son asignadas en los Planes Básicos a medidas de financiación diferentes a FEDER, como es el caso de la referida a “020-3-Acuerdos de custodia del territorio”, que se asigna a LIFE.

**LIFE**

Al Programa LIFE se asignan preliminarmente 7 alternativas de gestión, de las 135 que configuran este bloque (5,19%).

En cuanto a las alternativas de actuación con correspondencia entre los Planes Básicos y MAP que presentan una orientación de financiación LIFE en este último instrumento, pero a priori no aparecen con esta orientación en el primero, cabe señalar que se trata por un lado de algunas alternativas de actuación de carácter técnico-administrativo (“019-1-Criterios para la integración ambiental de la red viaria vinculada a las concentraciones parcelarias” y “021-3-Control poblacional de lobos conflictivos y perros asilvestrados”), que no requieren una cofinanciación adicional, y por otro, de una alternativa de actuación que los Planes Básicos han asignado a otras opciones de cofinanciación (asignación a FEADER y PAC-Greening de “012-3-Mejora y mantenimiento de pastizales naturales).

* ***Correspondencia entre los Planes Básicos Red Natura 2000 de Castilla y León y el Marco de Acción Prioritaria en materia de sistemas forestales***

**Respecto a las medidas de gestión**

Las 30 medidas referidas a gestión de sistemas forestales contenidas en los Planes Básicos se componen de un total de 205 alternativas de actuación.

Analizando cómo se correlacionan las 205 alternativas de actuación de las 30 medidas referidas a gestión de sistemas forestales recogidas en los Planes Básicos con las 36 medidas del MAP, se tiene la **“Tabla de análisis de correspondencia entre las alternativas de actuación de los Planes Básicos y las medidas del Marco de Acción Prioritaria. Sistemas forestales” del Anexo 2** (se recogen las alternativas de actuación de los Planes Básicos para las que se tiene alguna medida del MAP con correspondencia; debe tenerse en cuenta que algunas medidas de los Planes Básicos tienen correspondencia con medidas del MAP no incluidas en el grupo “G.1.b.- (For)” sino en otros).

Como puede observarse, se tiene a priori una importante correspondencia en materia de gestión de sistemas forestales entre las alternativas de actuación de los Planes Básicos y las medidas del Marco de Acción Prioritaria. La siguiente tabla recoge la correspondencia entre las alternativas de actuación de los Planes Básicos y las medidas del Marco de Acción Prioritaria (Sistemas forestales).

*Correspondencia de las medidas de los Planes Básicos de gestión y las medidas del MAP. Sistemas forestales*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nº MEDIDA PLANES BÁSICOS - GESTIÓN SISTEMAS FORESTALES** | **OPCIONES PRESENTES EN CADA MEDIDA** | **MEDIDA** | **OPCIONES QUE TIENEN CORRESPONDENCIA CON LAS MEDIDAS DEL MAP (V2.1)** | **% DE CORRESPONDENCIA** |
| 023 | 7 | Medidas para el mantenimiento de los sistemas forestales de montaña | 6 | 85,71 |
| 024 | 8 | Medidas para el mantenimiento de los sistemas de coníferas en zonas marginales de llanuras, penillanuras y páramos | 6 | 75,00 |
| 025 | 12 | Medidas para el mantenimiento de los sistemas de frondosas de llanuras, penillanuras y páramos | 10 | 83,33 |
| 026 | 10 | Medidas de recuperación y conservación de sistemas forestales arbolados abiertos o adehesados | 8 | 80,00 |
| 027 | 6 | Medidas para el mantenimiento de los pinares mediterráneos de llanura | 5 | 83,33 |
| 028 | 7 | Mejora de sistemas de coníferas de montaña | 6 | 85,71 |
| 029 | 7 | Control de cambios de uso del suelo forestal | 4 | 57,14 |
| 030 | 6 | Control de los aprovechamientos forestales maderables | 3 | 50,00 |
| 031 | 16 | Control de los aprovechamientos forestales no maderables | 13 | 81,25 |
| 032 | 4 | Control de los aprovechamientos forestales en bosques de ribera | 3 | 75,00 |
| 033 | 5 | Puesta en valor de productos agroforestales sostenibles | 5 | 100,00 |
| 034 | 4 | Instrumentos de ordenación forestal en zonas Red Natura 2000 | 4 | 100,00 |
| 035 | 16 | Planificación y criterios de integración de la Red Natura 2000 en la gestión forestal | 16 | 100,00 |
| 036 | 7 | Fomento de la gestión forestal en Red Natura 2000 en los montes privados | 5 | 71,43 |
| 037 | 7 | Planificación de actuaciones de forestación y repoblación forestal en Red Natura 2000 | 5 | 71,43 |
| 038 | 3 | Restauración de masas y rodales singulares | 3 | 100,00 |
| 039 | 6 | Medidas para favorecer la regeneración natural forestal | 6 | 100,00 |
| 040 | 6 | Medidas de fomento de la heterogeneidad en sistemas forestales | 6 | 100,00 |
| 041 | 4 | Medidas selvícolas para favorecer la conservación de arbolado maduro | 4 | 100,00 |
| 042 | 6 | Medidas para la mejora del estado selvícola de los hábitats forestales | 5 | 83,33 |
| 043 | 7 | Medidas para la mejora del estado fitosanitario en hábitats forestales | 6 | 85,71 |
| 044 | 8 | Control de quemas prescritas y uso cultural del fuego | 4 | 50,00 |
| 045 | 6 | Medidas preventivas frente a incendios forestales | 5 | 83,33 |
| 046 | 7 | Restauración y minimización del efecto de grandes incendios forestales | 4 | 57,14 |
| 047 | 3 | Mejora de la conectividad de masas forestales | 3 | 100,00 |
| 048 | 14 | Medidas transversales para el mantenimiento de la biodiversidad en ecosistemas forestales | 12 | 85,71 |
| 049 | 3 | Análisis y valorización de las comunidades arbustivas | 3 | 100,00 |
| 050 | 3 | Actuaciones de mejora de las comunidades arbustivas | 3 | 100,00 |
| 051 | 3 | Fomento del manejo tradicional de prados | 2 | 66,67 |
| 052 | 4 | Mantenimiento y mejora de pastos | 3 | 75,00 |
| TOTAL | 205 |  | 168 | 81,95 |

Se tiene, por tanto, un grado de correspondencia respecto al MAP del 81,95%, es decir, el 81,95% de las 205 alternativas de actuación recogidas en las 30 medidas de los Planes Básicos relacionadas con la gestión de los sistemas forestales tienen correspondencia con alguna o algunas medidas del MAP.

El 18,05% de las alternativas de actuación de medidas de los Planes Básicos en cuanto a gestión de sistemas forestales carecen de reflejo pleno en el MAP.

**Respecto a la financiación prevista para dichas medidas de gestión**

La siguiente tabla muestra la asignación a las distintas fuentes de financiación referida a las **205** **alternativas de actuación**, contenidas en las **30 medidas** referidas a gestión de sistemas forestales que figuran en los Planes Básicos, y a las **36 medidas** referidas a los sistemas forestales recogidas en el MAP.

*Comparación de la financiación prevista en los Planes Básicos y MAP. Medidas referidas a sistemas forestales*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Instrumento de financiación** | **Medidas incluidas en el**  **Marco de Acción Prioritaria** | **Medidas incluidas en los Planes de gestión de valores y lugares/Plan Director** |
| FEADER | 32 (88,89%) | 115 (56,10%) |
| FEDER | 5 (13,89%) | 82 (40,00%) |
| FEMP | 0 (0,00%) | 0 (0,00%) |
| FSE | 4 (11,11%) | 0 (0,00%) |
| LIFE | 8 (22,22%) | 21 (10,24%) |
| H2020 | 0 (0,00%) | 0 (0,00%) |
| PAC-Green | - | 6 (2,93 %) |
| PAC-Condic | - | 0 (0,00%) |
| FJCYL | - | 205 (100,00%) |
| OAdmin | - | 130 (63,41%) |

**Valoración**

A continuación se recoge una valoración del **grado de integración de la financiación de las medidas** de gestión de sistemas forestales incluidas en los Planes Básicos respecto a cada uno de los instrumentos financieros analizados:

**FEADER**

Respecto al FEADER, de las 205 alternativas de actuación, 115 (56,10%) contenidas en este grupo de medidas en los Planes Básicos figuran preliminarmente asociadas a dicho instrumento financiero.

Debe prestarse atención en este análisis al elevado número de alternativas de actuación con correspondencia entre Planes Básicos y MAP que presentan una orientación de financiación FEADER en este último instrumento, pero a priori no aparecen con esta orientación en el primero.

Las alternativas de actuación cuya no asignación a la financiación vía FEADER se justifica en que son medidas de carácter reglamentario-legal son las siguientes:

* + 031 8 Normativa para la regulación de la recolección silvestre de plantas aromáticas y medicinales
  + 031 12 Normativa para la regulación del aprovechamiento de ramilla de acebo
  + 035 1 Normativa para la integración de los objetivos Red Natura 2000 en la gestión forestal

Y por último, todas las restantes alternativas de actuación que se han considerado no asociadas a financiación FEADER tienen un carácter eminentemente administrativo y se encuentran ya implantadas o en un avanzado estado de desarrollo, figurando en los Planes Básicos como asignadas a la financiación de la propia Junta de Castilla y León, sin necesidad de que se lleven a cabo por medio de financiación como la que ofrecen los instrumentos europeos.

**FEDER**

Respecto al FEDER, de las 205 alternativas de actuación, 82 (40%) contenidas en este grupo de medidas en los Planes Básicos figuran preliminarmente asociadas a dicho instrumento financiero.

Respecto a las alternativas de actuación con correspondencia entre Planes Básicos y MAP con orientación de financiación FEDER en MAP pero no en los Planes Básicos, buena parte de ellas tienen carácter reglamentario-legal, de vigilancia y control, y técnico-administrativo, encontrándose muchas de ellas ya implantadas como parte de la política forestal seguida por la administración regional, por lo que resulta justificado que no se consideren en los Planes Básicos como medidas a cofinanciar a través de FEDER.

**LIFE**

Al Programa LIFE se asignan preliminarmente 21 alternativas de gestión, de las 205 que configuran este bloque (10,24%).

Respecto a las alternativas de actuación con correspondencia entre Planes Básicos y MAP que presentan una orientación de financiación LIFE en este último instrumento, pero a priori no aparecen con esta orientación en el primero, cabe señalar que parte de ellas son de carácter reglamentario-legal, de vigilancia y control, y técnico-administrativo, y que no requieren una cofinanciación adicional. Las demás, que comportan acciones selvícolas determinadas para la mejora de la cubierta forestal y los hábitats, han sido asignadas por parte de los Planes Básicos a otros instrumentos de financiación (principalmente FEADER y FEDER).

* ***Correspondencia entre los Planes Básicos Red Natura 2000 de Castilla y León y el Marco de Acción Prioritaria en materia de sistemas fluviales y zonas húmedas***

**Respecto a las medidas de gestión**

Las 16 medidas referidas a gestión de sistemas fluviales y zonas húmedas contenidas en los Planes Básicos se componen de un total de 105 alternativas de actuación.

Analizando cómo se correlacionan las 105 alternativas de actuación de las 16 medidas referidas a gestión de sistemas fluviales y zonas húmedas recogidas en los Planes Básicos con las 28 medidas del MAP, se tiene la **“Tabla de análisis de correspondencia entre las alternativas de actuación de los Planes Básicos y las medidas del Marco de Acción Prioritaria. Sistemas fluviales y zonas húmedas” del Anexo 2** (se recogen las alternativas de actuación de los Planes Básicos para las que se tiene alguna medida del MAP con correspondencia; debe tenerse en cuenta que algunas medidas del PDRN2000 tienen correspondencia con medidas del MAP no incluidas en el grupo “G.1.d” sino en otros).

Como puede observarse, se tiene a priori una importante correspondencia en materia de gestión de sistemas fluviales y zonas húmedas entre las alternativas de actuación de los Planes Básicos y las medidas del Marco de Acción Prioritaria. La siguiente tabla muestra la correspondencia entre las alternativas de actuación de los Planes Básicos y las medidas del Marco de Acción Prioritaria (Sistemas fluviales y zonas húmedas).

*Correspondencia de las medidas de los Planes Básicos de gestión y las medidas del MAP. Sistemas fluviales y zonas húmedas*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nº MEDIDA PLANES BÁSICOS - GESTIÓN SISTEMAS FLUVIALES Y ZONAS HÚMEDAS** | **OPCIONES PRESENTES EN CADA MEDIDA** | **MEDIDA** | **OPCIONES QUE TIENEN CORRESPONDENCIA CON LAS MEDIDAS DEL MAP (V2.1)** | **% DE CORRESPONDENCIA** |
| 053 | 12 | Medidas para el mantenimiento de los ecosistemas fluviales en cursos de montaña | 9 | 75,00 |
| 054 | 17 | Medidas para el mantenimiento de los ecosistemas fluviales en tramos medios-bajos | 14 | 82,35 |
| 055 | 5 | Medidas para el mantenimiento de bosques de ribera y galería | 4 | 80,00 |
| 056 | 9 | Medidas para el mantenimiento de la funcionalidad longitudinal y transversal de cauces en sistemas fluviales | 7 | 77,78 |
| 057 | 5 | Control de caudales ecológicos en sistemas fluviales | 4 | 80,00 |
| 058 | 3 | Actuaciones de defensa de cauces | 3 | 100,00 |
| 059 | 2 | Recuperación y naturalización de cauces fluviales | 2 | 100,00 |
| 060 | 5 | Restauración de hábitats riparios degradados o alterados | 5 | 100,00 |
| 061 | 5 | Protección y control del dominio público hidráulico | 3 | 60,00 |
| 062 | 10 | Protección y control del entorno del dominio público hidráulico y la red de drenaje | 8 | 80,00 |
| 063 | 4 | Medidas para el mantenimiento de zonas húmedas artificiales | 3 | 75,00 |
| 064 | 6 | Protección y catalogación de Zonas Húmedas | 2 | 33,33 |
| 065 | 7 | Restauración de zonas húmedas degradadas o alteradas | 5 | 71,43 |
| 066 | 4 | Control de drenajes y actuaciones de alteración de flujos hídricos superficiales | 3 | 75,00 |
| 067 | 5 | Control de alteraciones de los niveles y dinámica del agua | 4 | 80,00 |
| 068 | 6 | Control hidrológico subterráneo | 4 | 66,67 |
| TOTAL | 105 |  | 80 | 76,19 |

Se tiene, por tanto, un grado de correspondencia respecto al MAP del 76,19%, es decir, el 76,19% de las 105 alternativas de actuación recogidas en las 16 medidas de los Planes Básicos relacionadas con la gestión de los sistemas fluviales y zonas húmedas tienen correspondencia con alguna o algunas medidas del MAP.

Las orientaciones recogidas en las distintas medidas de los Planes Básicos que no quedan recogidas entre las medidas del Marco de Acción Prioritaria y que, por tanto, no forman parte del 76,19% señalado como porcentaje de medidas de gestión en sistemas fluviales y zonas húmedas que sí presentan correspondencia con dicho instrumento

El 23,81% de las alternativas de actuación de medidas de los Planes Básicos en cuanto a gestión de sistemas fluviales y zonas húmedas carecen de reflejo pleno en el MAP.

**Respecto a la financiación prevista para dichas medidas de gestión**

La siguiente tabla muestra la asignación a las distintas fuentes de financiación referida a las **105** **alternativas de actuación**, contenidas en las **16 medidas** referidas a gestión de sistemas fluviales y zonas húmedas que figuran en los Planes Básicos, y a las **36 medidas** referidas a los sistemas fluviales y palustres recogidas en el MAP.

*Comparación de la financiación prevista en Planes Básicos y MAP. Medidas referidas a sistemas fluviales y zonas húmedas*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Instrumento de financiación** | **Medidas incluidas en el**  **Marco de Acción Prioritaria** | **Medidas incluidas en los Planes de gestión de valores y lugares/Plan Director** |
| FEADER | 7 (25,00%) | 34 (32,38%) |
| FEDER | 17 (60,71%) | 42 (40,00%) |
| FEMP | 6 (21,43%) | 6 (5,71%) |
| FSE | 1 (3,57%) | 0 (0,00%) |
| LIFE | 6 (21,43%) | 29 (27,62%) |
| H2020 | 2 (7,14%) | 1 (0,95%) |
| PAC-Green | - | 10 (9,52%) |
| PAC-Condic | - | 5 (4,76%) |
| FJCYL | - | 105 (100,00%) |
| OAdmin | - | 61 (58,10%) |

**Valoración**

A continuación se recoge una valoración del **grado de integración de la financiación de las medidas** de gestión de sistemas fluviales y zonas húmedas incluidas en los Planes Básicos respecto a cada uno de los instrumentos financieros analizados:

**FEADER**

Respecto al FEADER, de las 105 alternativas de actuación, 34 (32,38%) contenidas en este grupo de medidas en los Planes Básicos figuran preliminarmente asociadas a dicho instrumento financiero.

Debe prestarse atención en este análisis en el elevado número de alternativas de actuación con correspondencia entre Planes Básicos y MAP que presentan una orientación de financiación FEADER en este último instrumento, pero a priori no aparecen con esta orientación en el primero.

La alternativa de actuación “062-6-Regulación del uso público y las prácticas deportivas” no se ha asignado a la financiación vía FEADER debido a que su carácter reglamentario-legal. Otras alternativas de actuación presentan un carácter administrativo-contractual, por lo que resulta justificado que se haya previsto una financiación no necesariamente vinculada a este fondo:

* + 053-11/054-15/061-2-Deslinde del dominio público hidráulico
  + 055-5-Planificación y control de los tratamientos selvícolas
  + 057-3/061-3/066-2/067-3/068-2 Coordinación administrativa con los Organismos de cuenca

Otras alternativas de actuación presentan un marcado carácter técnico-administrativo, tratándose de la implantación de criterios en el funcionamiento administrativo habitual o el desarrollo de procedimientos operacionales recogidos en la normativa, por lo que su desarrollo se corresponderá a actuaciones de planificación propias de la administración ambiental y no necesariamente cofinanciables por instrumentos europeos.

Y por último, deben destacarse alternativas de actuación que si bien resultan acciones o inversiones que comportan actuaciones en el medio que en el MAP se habrían asignado al instrumento FEADER, los Planes Básicos consideran más oportuna su implantación a través, en su caso, de otros instrumentos financieros, como es el Programa LIFE, principalmente. Tal es el caso de las siguientes alternativas de actuación:

* + 060-3-Restauración ecológica de cauces
  + 056-4-Actuaciones para favorecer la migración (ascendente y descendente) de las especies piscícolas
  + 059-2-Recuperación de antiguos cauces fluviales abandonados tras procesos de canalización
  + 064-3-Restauración de humedales desecados
  + 065-2-Restauración de la morfología y el terreno circundante en zonas húmedas
  + 065-5-Restauración hidrológica en zonas húmedas

**FEDER**

Respecto al FEDER, de las 105 alternativas de actuación, 42 (40%) contenidas en este grupo de medidas en los Planes Básicos figuran preliminarmente asociadas a dicho instrumento financiero.

Análogamente a lo ya señalado en anteriores casos, la práctica totalidad de las alternativas de actuación consideradas que no figuran como cofinanciables por FEDER en los Planes Básicos presentan carácter reglamentario-legal, de vigilancia y control, y técnico-administrativo, encontrándose por ello justificado la no asignación a dicho instrumento.

Respecto a la alternativa “054-13-Restauración de riberas autóctonas” los Planes Básicos consideran más oportuno asignarlo al instrumento LIFE.

**LIFE**

Al Programa LIFE se asignan preliminarmente 29 alternativas de gestión, de las 105 que configuran este bloque (27,62%).

Respecto a las medidas que no figuran asignadas a este instrumento de financiación en los Planes Básicos, sí figurando asignadas al citado instrumento las medidas correspondientes del MAP, debe señalarse que la mayor parte de ellas son de carácter reglamentario-legal y técnico-administrativo (criterios de gestión).

En el caso de otras alternativas de actuación, los Planes Básicos optan por otras vías de cofinanciación, como el FEADER (en el caso de “062-8-Delimitación y señalización de zonas de acceso restringido”); y también para alguna alternativa de actuación (“065-7-Descaste de cangrejos, galápagos y peces exóticos introducidos en charcas y lagunas”), se considera que su desarrollo debe hacer por cuenta propia de los recursos de la administración regional o a través de la regulación de la explotación de los recursos naturales (en este caso, regulación de la pesca deportiva).

* ***Correspondencia entre los Planes Básicos Red Natura 2000 de Castilla y León y el Marco de Acción Prioritaria en materia de gestión de fauna***

**Respecto a las medidas de gestión**

Las 33 medidas referidas a gestión de fauna contenidas en los Planes Básicos se componen de un total de 196 alternativas de actuación.

Por su parte, el MAP no recoge expresamente un bloque de medidas específicamente orientadas a la gestión de fauna, sino que estas medidas se encuentran distribuidas en los distintos grupos de medidas de dicho instrumento.

Analizando cómo se correlacionan las 196 alternativas de actuación de las 33 medidas referidas a gestión de fauna recogidas en los Planes Básicos con las distintas medidas del MAP, se tiene la **“Tabla de análisis de correspondencia entre las alternativas de actuación de los Planes Básicos y las medidas del Marco de Acción Prioritaria. Gestión de fauna” del Anexo 2.**

Como puede observarse, se tiene a priori una importante correspondencia en materia de gestión de fauna entre las alternativas de actuación de los Planes Básicos y las medidas del Marco de Acción Prioritaria. La siguiente tabla muestra los resultados de correspondencia entre las alternativas de actuación de los Planes Básicos y las medidas del Marco de Acción Prioritaria (Gestión de fauna).

*Correspondencia de las medidas de los Planes Básicos de gestión y las medidas del MAP. Gestión de fauna*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nº MEDIDA PLANES BÁSICOS - GESTIÓN FAUNA** | **OPCIONES PRESENTES EN CADA MEDIDA** | **MEDIDA** | **OPCIONES QUE TIENEN CORRESPONDENCIA CON LAS MEDIDAS DEL MAP (V2.1)** | **% DE CORRESPONDENCIA** |
| 069 | 4 | Protección legal-administrativa de fauna silvestre | 2 | 50,00 |
| 070 | 3 | Control de actividades de captura o investigación que puedan afectar a la viabilidad de poblaciones naturales de fauna | 2 | 66,67 |
| 071 | 3 | Manejo activo de poblaciones de fauna | 3 | 100,00 |
| 072 | 6 | Gestión de especies de fauna clave para los valores Red Natura 2000 | 6 | 100,00 |
| 073 | 6 | Medidas para mejorar el estado sanitario de la fauna silvestre amenazada | 5 | 83,33 |
| 074 | 2 | Rehabilitación de ejemplares de fauna silvestre | 0 | 0,00 |
| 075 | 3 | Medidas para evitar molestias o alteraciones en épocas sensibles y/o áreas vitales para la fauna | 3 | 100,00 |
| 076 | 7 | Medidas para aumentar la disponibilidad de recursos tróficos para la fauna (no carroñera) | 5 | 71,43 |
| 077 | 6 | Medidas para aumentar la disponibilidad de recursos tróficos para la fauna carroñera | 4 | 66,67 |
| 078 | 10 | Fomento de las poblaciones de especies presa | 8 | 80,00 |
| 079 | 5 | Medidas para la erradicación y/o control de competidores de especies de fauna amenazadas | 4 | 80,00 |
| 080 | 4 | Manejo y control de herbívoros silvestres | 3 | 75,00 |
| 081 | 2 | Medidas para reforzar las poblaciones piscícolas | 2 | 100,00 |
| 082 | 11 | Medidas para asegurar la conectividad entre poblaciones | 9 | 81,82 |
| 083 | 7 | Medidas para evitar la destrucción de zonas palustres y junqueras en zonas de interés faunístico | 6 | 85,71 |
| 084 | 3 | Actuaciones específicas para la mejora de las poblaciones de invertebrados | 3 | 100,00 |
| 085 | 5 | Actuaciones específicas para la mejora del hábitat de la fauna piscícola | 5 | 100,00 |
| 086 | 9 | Actuaciones específicas para la mejora de las poblaciones de anfibios y reptiles acuáticos | 9 | 100,00 |
| 087 | 5 | Actuaciones específicas para la mejora del hábitat de la avifauna acuática | 3 | 60,00 |
| 088 | 6 | Actuaciones específicas para la conservación de los hábitats de aves esteparias | 5 | 83,33 |
| 089 | 3 | Actuaciones específicas para la mejora de las poblaciones de aves protegidas presentes en zonas urbanas | 3 | 100,00 |
| 090 | 10 | Actuaciones específicas para la mejora de las poblaciones de quirópteros | 10 | 100,00 |
| 091 | 8 | Actuaciones específicas para compatibilizar la actividad forestal y la conservación de especies forestales | 8 | 100,00 |
| 092 | 9 | Medidas para evitar o reducir la mortalidad de especies de fauna por atropellos en infraestructuras viarias | 6 | 66,67 |
| 093 | 8 | Medidas para evitar o reducir el impacto de las infraestructuras hidroeléctricas sobre la fauna | 7 | 87,50 |
| 094 | 10 | Medidas para evitar o reducir la mortalidad de la fauna por colisión o electrocución con infraestructuras eléctricas | 8 | 80,00 |
| 095 | 9 | Medidas para evitar o reducir la mortalidad de la fauna en parques eólicos | 3 | 33,33 |
| 096 | 9 | Medidas para evitar o reducir la mortalidad de especies de fauna por el uso de venenos en el medio natural | 6 | 66,67 |
| 097 | 5 | Medidas para evitar o reducir la mortalidad de especies de fauna por el uso de productos químicos en el medio natural | 3 | 60,00 |
| 098 | 10 | Medidas para evitar o reducir la mortalidad de la fauna en el ejercicio de la caza | 9 | 90,00 |
| 099 | 4 | Otras medidas para evitar o reducir la mortalidad de la fauna debida a causas no naturales | 3 | 75,00 |
| 100 | 2 | Recuperación y conservación ex-situ de poblaciones o especies amenazadas de fauna | 2 | 100,00 |
| 101 | 2 | Medidas para la conservación "ex-situ" de las especies piscícolas | 2 | 100,00 |
| TOTAL | 196 |  | 157 | 80,10 |

Se tiene, por tanto, un grado de correspondencia respecto al MAP del 80,10%, es decir, el 80,10% de las 196 alternativas de actuación recogidas en las 33 medidas de los Planes Básicos relacionadas con la gestión de fauna tienen correspondencia con alguna o algunas medidas del MAP.

**Respecto a la financiación prevista para dichas medidas de gestión**

Los Planes Básicos disponen la siguiente asignación a instrumentos de financiación de las 196 alternativas de actuación recogidas en las 33 medidas referidas a gestión de fauna:

* Feader: 58 (29,59%)
* Fse: 3 (1,53%)
* PacGreen: 9 (4,59%)
* PacCondic: 1 (0,51%)
* Horizonte 2020: 4 (2,04%)
* FJCYL: 155 (79,08%)
* Feder: 64 (32,65%)
* OAdmin: 101 (51,53%)
* Life: 53 (27,04%)
* FEMP: 6 (3,06%)

En este caso, respecto al MAP, el establecimiento de estos porcentajes resulta más complicado, dado que las medidas de gestión de fauna se encuentran más diseminadas en el conjunto del instrumento, no figurando específicamente un bloque de medidas de gestión de fauna.

**Valoración**

A continuación se recoge una valoración del **grado de integración de la financiación de las medidas** de gestión de fauna incluidas en los Planes Básicos respecto a cada uno de los instrumentos financieros analizados:

**FEADER**

Respecto a FEADER, de las 196 alternativas de actuación, 58 (29,59%) contenidas en este grupo de medidas en los Planes Básicos figuran preliminarmente asociadas a dicho instrumento financiero.

Debe prestarse atención en este análisis al elevado número de alternativas de actuación con correspondencia entre Planes Básicos y MAP que presentan una orientación de financiación FEADER en este último instrumento, pero a priori no aparecen con esta orientación en el primero. Las alternativas de actuación cuya no asignación a la financiación vía FEADER se justifica en que son medidas de carácter reglamentario-legal son las siguientes:

* + 077-3-Establecimiento de zonas de protección para la alimentación de las aves necrófagas
  + 090-6-Regulación en el uso de productos químicos con fines forestales (control de plagas forestales) en áreas sensibles para la quirópteros
  + 097-3-Regulación en el uso de productos químicos con fines forestales (control de plagas forestales) en áreas con presencia de especies amenazadas de invertebrados

También en este bloque de medidas debe tenerse en cuenta que muchas de las alternativas de actuación planteadas en los Planes Básicos son de carácter técnico-administrativo, correspondiéndose con actuaciones de planificación propias de la administración ambiental y no necesariamente cofinanciables por instrumentos europeos. Y que los Planes Básicos han considerado asociar la financiación de otras alternativas de actuación a otros instrumentos financieros, como el LIFE (caso de las alternativas 071-1-Implantación de nuevas poblaciones y refuerzos poblacionales de fauna; 083-4-Quema controlada de vegetación palustre) o el FEDER (caso de las alternativas 072-4-Control de las poblaciones de herbívoros silvestres; 082-9/092-7-Construcción de pasos de fauna específicos para macro-mamíferos).

**FEDER**

Respecto al FEDER, de las 196 alternativas de actuación, 64 (32,65%) contenidas en este grupo de medidas en los Planes Básicos figuran preliminarmente asociadas a dicho instrumento financiero.

Analizando las alternativas de actuación con correspondencia entre Planes Básicos y MAP, resulta justificado la no asignación a FEDER reflejada en los Planes Básicos en el caso de varias alternativas de actuación que resultan de carácter reglamentario-legal, de vigilancia y control, y técnico-administrativo. Y por otro lado algunas alternativas de actuación se asocian en los Planes Básicos a otros instrumentos (caso de FEADER para las medidas “094-6-Señalización de líneas eléctricas con salvapájaros en áreas sensibles para la avifauna” y “099-3-Señalización de vallados en áreas de especial interés para las aves”, o de LIFE en el caso de “071-2-Traslocación de poblaciones de fauna amenazada” y “100-1-Programas de conservación ex situ para especies amenazadas de fauna”).

**LIFE**

Al Programa LIFE se asignan preliminarmente 53 alternativas de gestión, de las 196 que configuran este bloque (27,04%).

Respecto a las medidas que no figuran asignadas a este instrumento de financiación en los Planes Básicos, sí figurando asignadas al citado instrumento las medidas correspondientes del MAP, algunas de ellas son de carácter reglamentario-legal y técnico-administrativo; y en el caso de las restantes alternativas de actuación, los Planes Básicos optan por otras vías de cofinanciación, como FEADER, FEDER y PAC-Greening.

* ***Correspondencia entre los Planes Básicos Red Natura 2000 de Castilla y León y el Marco de Acción Prioritaria en materia de gestión de flora***

**Respecto a las medidas de gestión**

Las 11 medidas referidas a gestión de flora contenidas en los Planes Básicos se componen de un total de 43 alternativas de actuación.

Por su parte, el MAP no recoge expresamente un bloque de medidas específicamente orientadas a la gestión de flora, sino que estas medidas se encuentran distribuidas en los distintos grupos de medidas de dicho instrumento.

Analizando cómo se correlacionan las 43 alternativas de actuación de las 11 medidas referidas a gestión de flora recogidas en los Planes Básicos con las distintas medidas del MAP, se tiene la **“Tabla de análisis de correspondencia entre las alternativas de actuación de los Planes Básicos y las medidas del Marco de Acción Prioritaria. Gestión de flora” del Anexo 2.**

Como puede observarse, se tiene a priori una importante correspondencia en materia de gestión de flora entre las alternativas de actuación de los Planes Básicos y las medidas del Marco de Acción Prioritaria. La siguiente tabla muestra los resultados de correspondencia entre las alternativas de actuación de los Planes Básicos y las medidas del Marco de Acción Prioritaria (Gestión de flora).

*Correspondencia de las medidas de los Planes Básicos de gestión y las medidas del MAP. Gestión de flora*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nº MEDIDA PLANES BÁSICOS - GESTIÓN FLORA** | **OPCIONES PRESENTES EN CADA MEDIDA** | **MEDIDA** | **OPCIONES QUE TIENEN CORRESPONDENCIA CON LAS MEDIDAS DEL MAP (V2.1)** | **% DE CORRESPONDENCIA** |
| 102 | 6 | Protección legal-administrativa de hábitats y poblaciones de flora | 2 | 33,33 |
| 103 | 2 | Diseño e implantación de microrreservas de flora | 1 | 50,00 |
| 104 | 2 | Preservación integral en áreas sensibles y en buen estado de conservación (reserva y no actuación) | 2 | 100,00 |
| 105 | 8 | Medidas para mejorar la protección preventiva de poblaciones de flora y hábitats de interés | 5 | 62,50 |
| 106 | 3 | Protección de ejemplares de arbolado relevante | 2 | 66,67 |
| 107 | 2 | Protección física de poblaciones y áreas de interés de flora y hábitats | 2 | 100,00 |
| 108 | 3 | Control de recolecciones masivas de plantas | 1 | 33,33 |
| 109 | 2 | Mejora y restauración de los hábitats de interés comunitario y de los hábitats de flora de interés | 2 | 100,00 |
| 110 | 9 | Control y modulación de la competencia para el mantenimiento de hábitats y áreas de flora de interés | 9 | 100,00 |
| 111 | 2 | Manejo activo de poblaciones de flora | 2 | 100,00 |
| 112 | 4 | Conservación ex-situ de poblaciones o especies amenazadas de flora | 4 | 100,00 |
| TOTAL | 43 |  | 32 | 74,42 |

Se tiene, por tanto, un grado de correspondencia respecto al MAP del 74,42%, es decir, el 74,42% de las 43 alternativas de actuación recogidas en las 11 medidas de los Planes Básicos relacionadas con la gestión de flora tienen correspondencia con alguna o algunas medidas del MAP.

**Respecto a la financiación prevista para dichas medidas de gestión**

Los Planes Básicos disponen la siguiente asignación a instrumentos de financiación de las 43 alternativas de actuación recogidas en las 11 medidas referidas a gestión de flora:

* Feader: 22 (51,16%)
* Fse: 0 (0,00%)
* PacGreen: 2 (4,65%)
* PacCondic: 0 (0,00%)
* Horizonte 2020: 4 (9,30%)
* FJCYL: 43 (100,00%)
* Feder: 16 (37,21%)
* OAdmin: 29 (67,44%)
* Life: 15 (34,88%)
* FEMP: 0 (0,00%)

En este caso, respecto al MAP, el establecimiento de estos porcentajes resulta más complicado, dado que las medidas de gestión de flora se encuentran más diseminadas en el conjunto del instrumento, no figurando específicamente un bloque de medidas de gestión de flora.

**Valoración**

A continuación se recoge una valoración del **grado de integración de la financiación de las medidas** de gestión de flora incluidas en los Planes Básicos respecto a cada uno de los instrumentos financieros analizados:

**FEADER**

Respecto al FEADER, de las 43 alternativas de actuación, 22 (51,16%) contenidas en este grupo de medidas en los Planes Básicos figuran preliminarmente asociadas a dicho instrumento financiero.

Considerando las alternativas de actuación con correspondencia entre Planes Básicos y MAP que presentan una orientación de financiación FEADER en este último instrumento, pero a priori no aparecen con esta orientación en el primero, debe señalarse que se trataría únicamente de 7 alternativas de actuación; y analizando sus características, se trata de acciones asimilables a medidas de tipo reglamentario-legal o técnico-administrativo a desarrollar por la administración ambiental sin requerimiento de cofinanciación adicional por lo que resulta justificado que no figuren vinculadas a la financiación FEADER. Por otro lado, para dos de estas medidas se han considerado más idóneos otros instrumentos de financiación (caso de LIFE en la alternativa de actuación “105-3-Manual técnico sobre flora amenazada de Castilla y León” o de FEDER en la alternativa de actuación “110-7-Control de las poblaciones de herbívoros silvestres”).

**FEDER**

Respecto al FEDER, de las 43 alternativas de actuación, 16 (37,21%) contenidas en este grupo de medidas en los Planes Básicos figuran preliminarmente asociadas a dicho instrumento financiero.

Revisadas las alternativas de actuación con correspondencia entre Planes Básicos y MAP que presentan una orientación de financiación FEDER en este último instrumento, pero a priori no aparecen con esta orientación en el primero, se comprueba que esta situación resulta justificada en el caso de varias alternativas de actuación que presentan carácter reglamentario-legal, de vigilancia y control, y técnico-administrativo.

Y por otro lado, se destaca que los Planes Básicos consideran oportuno asociar a algunas medidas una cofinanciación diferente a FEDER, como es el caso de FEADER y PAC-Greening en el caso de la alternativa “106-3-Protección del arbolado singular”, de LIFE en el caso de “112-4-Estudios de mejora del conocimiento de las poblaciones forestales de flora amenazada”, o de Horizonte 2020 en el caso de “106-2-Identificación y protección de árboles singulares”.

**LIFE**

Al Programa LIFE se asignan preliminarmente 15 alternativas de gestión, de las 43 que configuran este bloque (34,88%).

Respecto a las medidas que no figuran asignadas a este instrumento de financiación en los Planes Básicos, sí figurando asignadas al citado instrumento las medidas correspondientes del MAP, algunas de ellas son de carácter reglamentario-legal y técnico-administrativo, y por ello los Planes Básicos no consideran necesaria una cofinanciación; y en el caso de las restantes alternativas de actuación, los Planes Básicos optan por otras vías de cofinanciación, como FEADER, Horizonte 2020, FEDER y PAC-Greening.

* ***Correspondencia entre los Planes Básicos Red Natura 2000 de Castilla y León y el Marco de Acción Prioritaria en materia de gestión administrativa y ambiental***

**Respecto a las medidas de gestión**

Las 35 medidas referidas a gestión administrativa y ambiental contenidas en los Planes Básicos se componen de un total de 174 alternativas de actuación. Analizando cómo se correlacionan estas alternativas de actuación con las distintas medidas del MAP, se tiene la **“Tabla de análisis de correspondencia entre las alternativas de actuación de los Planes Básicos y las medidas del Marco de Acción Prioritaria. Gestión administrativa y ambiental” del Anexo 2.**

Como puede observarse, se tiene a priori una importante correspondencia en materia de gestión administrativa y ambiental entre las alternativas de actuación de los Planes Básicos y las medidas del Marco de Acción Prioritaria. La siguiente tabla muestra los resultados de correspondencia entre las alternativas de actuación de los Planes Básicos y las medidas del Marco de Acción Prioritaria-Gestión administrativa y ambiental.

*Correspondencia de las medidas de los Planes Básicos de gestión y las medidas del MAP. Gestión administrativa y ambiental*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nº MEDIDA PLANES BÁSICOS - GESTIÓN ADMINISTRATIVA Y AMBIENTAL** | **OPCIONES PRESENTES EN CADA MEDIDA** | **MEDIDA** | **OPCIONES QUE TIENEN CORRESPONDENCIA CON LAS MEDIDAS DEL MAP (V2.1)** | **% DE CORRESPONDENCIA** |
| 113 | 5 | Consolidación de la propiedad pública | 1 | 20,00 |
| 114 | 4 | Protección del territorio | 3 | 75,00 |
| 115 | 2 | Herramientas para mejorar la gestión en las áreas con poblaciones de valores Red Natura 2000 | 2 | 100,00 |
| 116 | 4 | Planificación de la gestión en los Espacios Protegidos Red Natura 2000 | 4 | 100,00 |
| 117 | 1 | Mantenimiento de usos que contribuyen a la conservación en los Espacios Protegidos Red Natura 2000 | 1 | 100,00 |
| 118 | 6 | Control de introducciones y erradicación de especies exóticas invasoras | 5 | 83,33 |
| 119 | 3 | Control de introducciones y erradicación de especies exóticas invasoras en ecosistemas fluviales y zonas húmedas | 3 | 100,00 |
| 120 | 4 | Control de actividades industriales y comerciales con riesgo de propagación de especies exóticas invasoras | 4 | 100,00 |
| 121 | 2 | Prevención de procesos de pérdida de la biodiversidad | 1 | 50,00 |
| 122 | 4 | Control de actividades extractivas en áreas con valores Red Natura 2000 | 3 | 75,00 |
| 123 | 3 | Control de expolios y tenencia ilegal de ejemplares de especies protegidas | 2 | 66,67 |
| 124 | 3 | Planificación de la gestión cinegética | 3 | 100,00 |
| 125 | 4 | Seguimiento y control de las especies cinegéticas | 3 | 75,00 |
| 126 | 13 | Medidas para el establecimiento de prácticas cinegéticas vinculadas a la conservación | 12 | 92,31 |
| 127 | 2 | Planificación de la gestión piscícola | 1 | 50,00 |
| 128 | 5 | Medidas para minimizar el impacto de la pesca deportiva en las especies piscícolas | 5 | 100,00 |
| 129 | 12 | Medidas para el establecimiento de prácticas piscícolas vinculadas a la conservación | 11 | 91,67 |
| 130 | 8 | Medidas para la ordenación del uso público | 6 | 75,00 |
| 131 | 8 | Medidas para la ordenación del uso público en entornos fluviales y zonas húmedas | 6 | 75,00 |
| 132 | 6 | Medidas para la ordenación del uso público en espacios con alta afluencia de visitantes y capacidades de gestión | 6 | 100,00 |
| 133 | 3 | Medidas para el fomento del uso público ordenado en espacios con baja afluencia | 3 | 100,00 |
| 134 | 9 | Control de acceso de personas y vehículos a zonas sensibles | 7 | 77,78 |
| 135 | 3 | Medidas de carácter preventivo, vigilancia y seguimiento en zonas sensibles | 2 | 66,67 |
| 136 | 3 | Control de usos y actividades que afectan o están próximas a áreas con hábitats de interés y poblaciones de valores Red Natura 2000 | 2 | 66,67 |
| 137 | 6 | Control de residuos, escombreras y productos contaminantes | 5 | 83,33 |
| 138 | 7 | Control de los vertidos de origen ganadero | 6 | 85,71 |
| 139 | 4 | Control de los vertidos de origen urbano-industrial | 3 | 75,00 |
| 140 | 9 | Control de la calidad de las aguas | 7 | 77,78 |
| 141 | 4 | Corrección de depósitos de residuos, escombreras y puntos de vertido | 4 | 100,00 |
| 142 | 6 | Control de contaminación lumínica | 4 | 66,67 |
| 143 | 3 | Control de contaminación acústica | 1 | 33,33 |
| 144 | 4 | Control de la contaminación atmosférica | 1 | 25,00 |
| 145 | 3 | Control de infraestructuras en áreas con hábitats de interés y poblaciones de valores Red Natura 2000 | 2 | 66,67 |
| 146 | 5 | Medidas para la mejora de la integración urbanística y de infraestructuras en Espacios Protegidos Red Natura 2000 | 2 | 40,00 |
| 147 | 6 | Medidas para la adecuación de las edificaciones e infraestructuras rurales para la biodiversidad | 6 | 100,00 |
| TOTAL | 174 |  | 137 | 78,74 |

Se tiene, por tanto, un grado de correspondencia respecto al MAP del 78,74%, es decir, el 78,74% de las 174 alternativas de actuación recogidas en las 35 medidas de los Planes Básicos relacionadas con la gestión administrativa y ambiental tienen correspondencia con alguna o algunas medidas del MAP.

**Respecto a la financiación prevista para dichas medidas de gestión**

Los Planes Básicos disponen la siguiente asignación a instrumentos de financiación de las 174 alternativas de actuación recogidas en las 35 medidas referidas a gestión administrativa y ambiental:

* Feader: 58 (33,33%)
* Fse: 3 (1,72%)
* PacGreen: 4 (2,30%)
* PacCondic: 1 (0,57%)
* Horizonte 2020: 3 (1,72%)
* FJCYL: 174 (100,00%)
* Feder: 58 (33,33%)
* OAdmin: 99 (56,90%)
* Life: 32 (18,39%)
* FEMP: 2 (1,15%)

Respecto al MAP, el establecimiento de estos porcentajes resulta más complicado, dado que las medidas de gestión administrativa y ambiental se encuentran diseminadas en el conjunto del instrumento, no figurando específicamente un bloque de este grupo de medidas como tal.

**Valoración**

A continuación se recoge una valoración del **grado de integración de la financiación de las medidas** de gestión administrativa y ambiental incluidas en los Planes Básicos respecto a cada uno de los instrumentos financieros analizados:

**FEADER**

Respecto al FEADER, de las 174 alternativas de actuación, 58 (33,33%) contenidas en este grupo de medidas en los Planes Básicos figuran preliminarmente asociadas a dicho instrumento financiero.

Debe prestarse atención en este análisis en el elevado número de alternativas de actuación con correspondencia entre Planes Básicos y MAP que presentan una orientación de financiación FEADER en este último instrumento, pero a priori no aparecen con esta orientación en el primero.

Como en los casos anteriores (y con más razón en el caso de este bloque de “Medidas de gestión administrativa y ambiental”), la mayor parte de estas alternativas de actuación se considera en los Planes Básicos de tipo reglamentario-legal o técnico-administrativo, a desarrollar por la administración ambiental sin requerimiento de cofinanciación adicional por lo que resulta justificado que no figuren vinculadas a la financiación FEADER.

Y también los Planes Básicos consideran idóneos otros instrumentos para cofinanciar otras alternativas de actuación, como el LIFE (alternativas de actuación 118-3-Identificación de especies exóticas con potencial invasor o dañino y de áreas con riesgo de establecimiento y propagación por especies exóticas con potencial invasor o dañino; 121-1-Plan de gestión de riesgos para las especies exóticas invasoras en Red Natura 2000) o el FEDER (141-1-Limpieza y retirada de residuos; 141-3-Corrección de puntos de depósito de residuos (vertederos, escombreras,…).

**FEDER**

Respecto al FEDER, de las 174 alternativas de actuación, 58 (33,33%) contenidas en este grupo de medidas en los Planes Básicos figuran preliminarmente asociadas a dicho instrumento financiero.

Las alternativas de actuación consideras que no aparecen con financiación FEDER en los Planes Básicos y sí en el MAP, presentan carácter reglamentario-legal, de vigilancia y control, y técnico-administrativo. Y alguna otra como la referida a “118-3-Identificación de especies exóticas con potencial invasor o dañino y de áreas con riesgo de establecimiento y propagación por especies exóticas con potencial invasor o dañino” ha sido asignada a otros instrumentos para su cofinanciación, como son LIFE y Horizonte 2020.

**LIFE**

Al Programa LIFE se asignan preliminarmente 32 alternativas de gestión, de las 174 que configuran este bloque (18,39%).

Respecto a las medidas que no figuran asignadas a este instrumento de financiación en los Planes Básicos, sí figurando asignadas al citado instrumento las medidas correspondientes del MAP, la mayor parte de ellas son de carácter reglamentario-legal y técnico-administrativo, y por ello los Planes Básicos no consideran necesaria una cofinanciación; y en el caso de las restantes alternativas de actuación, los Planes Básicos optan por otras vías de cofinanciación, como FEADER, Horizonte 2020, FEDER y PAC-Greening.

* ***Correspondencia entre los Planes Básicos Red Natura 2000 de Castilla y León y el Marco de Acción Prioritaria en materia de gestión de comunicación, educación ambiental y mejora del conocimiento***

**Respecto a las medidas de gestión**

Las 5 medidas referidas a gestión de comunicación, educación ambiental y mejora del conocimiento contenidas en los Planes Básicos se componen de un total de 22 alternativas de actuación. Analizando cómo se correlacionan estas alternativas de actuación con las distintas medidas del MAP, se tiene la **“Tabla de análisis de correspondencia entre las alternativas de actuación de los Planes Básicos y las medidas del Marco de Acción Prioritaria. Gestión de comunicación, educación ambiental y mejora del conocimiento” del Anexo 2.**

Se tiene un grado de correspondencia respecto al MAP del 100%, es decir, el 100% de las 22 alternativas de actuación recogidas en las 5 medidas de los Planes Básicos relacionadas con la gestión de comunicación, educación ambiental y mejora del conocimiento tienen correspondencia con alguna o algunas medidas del MAP.

*Correspondencia de las medidas de los Planes Básicos de gestión y las medidas del MAP. Gestión de comunicación, educación ambiental y mejora del conocimiento*

| **Nº MEDIDA PLANES BÁSICOS - GESTIÓN ADMINISTRATIVA Y AMBIENTAL** | **OPCIONES PRESENTES EN CADA MEDIDA** | **MEDIDA** | **OPCIONES QUE TIENEN CORRESPONDENCIA CON LAS MEDIDAS DEL MAP (V2.1)** | **% DE CORRESPONDENCIA** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 148 | 2 | Actuaciones y programas de comunicación sobre conservación de valores Red Natura 2000 | 2 | 100,00 |
| 149 | 2 | Actuaciones y programas educativos sobre conservación de valores Red Natura 2000 | 2 | 100,00 |
| 150 | 2 | Actuaciones y programas formativos sobre conservación de valores Red Natura 2000 | 2 | 100,00 |
| 151 | 9 | Adquisición de conocimientos básicos y aplicados de las especies Red Natura 2000 | 9 | 100,00 |
| 152 | 7 | Adquisición de conocimientos básicos y aplicados de los hábitats Red Natura 2000 | 7 | 100,00 |
| TOTAL | 22 |  | 22 | 100,00 |

**Respecto a la financiación prevista para dichas medidas de gestión**

Los Planes Básicos disponen la siguiente asignación a instrumentos de financiación de las 22 alternativas de actuación recogidas en las 5 medidas referidas a gestión de comunicación, educación ambiental y mejora del conocimiento:

* Feader: 21 (95,45%)
* Fse: 3 (13,64%)
* PacGreen: 0 (0,00%)
* PacCondic: 0 (0,00%)
* Horizonte 2020: 10 (45,45%)
* FJCYL: 22 (11,00%)
* Feder: 10 (45,45%)
* OAdmin: 22 (100,00%)
* Life: 19 (86,36%)
* FEMP: 0 (0,00%)

Respecto al MAP, el establecimiento de estos porcentajes resulta más complicado, dado que las medidas de gestión de comunicación, educación ambiental y mejora del conocimiento se encuentran diseminadas en el conjunto del instrumento, no figurando específicamente un bloque de este grupo de medidas como tal.

**Valoración**

A continuación se recoge una valoración del **grado de integración de la financiación de las medidas** de gestión de comunicación, educación ambiental y mejora del conocimiento incluidas en los Planes Básicos respecto a cada uno de los instrumentos financieros analizados:

**FEADER**

Respecto al FEADER, de las 22 alternativas de actuación, 21 (95,45%) contenidas en este grupo de medidas en los Planes Básicos figuran preliminarmente asociadas a dicho instrumento financiero.

Únicamente cabe referir una de las alternativas de actuación de este grupo, que se encuentra recogida en el MAP como susceptible de financiación FEADER, no figurando con esta financiación en los Planes Básicos. Se trata de la alternativa de actuación “149-1-Planes educativos específicos en materia de conservación de valores Red Natura 2000”, orientada a elaborar y adoptar planes educativos específicos en materia de conservación de valores Red Natura 2000. No obstante, los Planes Básicos consideran más adecuada la cofinanciación para la puesta en marcha de esta medida a través de otros instrumentos, como son el FSE o el LIFE.

**FEDER**

Respecto al FEDER, de las 22 alternativas de actuación, 10 (45,45%) contenidas en este grupo de medidas en los Planes Básicos figuran preliminarmente asociadas a dicho instrumento financiero.

Buena parte de las alternativas de actuación con correspondencia entre Planes Básicos y MAP que presentan una orientación de financiación FEDER en el MAP, no aparecen con esta orientación en los Planes Básicos. Esto se debe a que los Planes Básicos, dada la naturaleza de las acciones asociadas a estas medidas (formación e investigación), optan por asignarlas a otras oportunidades de cofinanciación, en particular a FEADER, FSE, LIFE y a Horizonte 2020.

**LIFE**

Al Programa LIFE se asignan preliminarmente 19 alternativas de gestión, de las 22 que configuran este bloque (86,36%).

Respecto a las medidas que no figuran asignadas a este instrumento de financiación en los Planes Básicos, sí figurando asignadas al citado instrumento las medidas correspondientes del MAP, únicamente se han identificado dos alternativas de actuación (151-7-Estudios de caracterización de presiones y amenazas para la mejora de la gestión; 152-4-Estudios de caracterización de presiones y amenazas para la mejora de la gestión); para estas alternativas, los Planes Básicos consideran una financiación referida a otros instrumentos de cofinanciación, como FEDER y FEADER.

* ***Correspondencia entre los Planes Básicos Red Natura 2000 de Castilla y León y el Marco de Acción Prioritaria en materia de actuaciones específicas***

**Respecto a las medidas de gestión**

Las 12 medidas referidas a actuaciones específicas contenidas en los Planes Básicos se componen de un total de 76 alternativas de actuación. Por su parte, el MAP no recoge expresamente un bloque de medidas específicamente referidas a actuaciones específicas, sino que estas medidas se encuentran distribuidas en los distintos grupos de medidas de dicho instrumento.

Analizando cómo se correlacionan las 76 alternativas de actuación de las 12 medidas referidas a actuaciones específicas recogidas en los Planes Básicos con las distintas medidas del MAP, se tiene la **“Tabla de análisis de correspondencia entre las alternativas de actuación de los Planes Básicos y las medidas del Marco de Acción Prioritaria. Actuaciones específicas” del Anexo 2**.

Como puede observarse, se tiene a priori una importante correspondencia en materia de actuaciones específicas entre las alternativas de actuación de los Planes Básicos y las medidas del Marco de Acción Prioritaria. La siguiente tabla muestra los resultados de correspondencia entre las alternativas de actuación de los Planes Básicos y las medidas del Marco de Acción Prioritaria (Actuaciones específicas).

*Correspondencia de las medidas de los Planes Básicos de gestión y las medidas del MAP. Actuaciones específicas*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nº MEDIDA PLANES BÁSICOS - ACTUACIONES ESPECÍFICAS** | **OPCIONES PRESENTES EN CADA MEDIDA** | **MEDIDA** | **OPCIONES QUE TIENEN CORRESPONDENCIA CON LAS MEDIDAS DEL MAP (V2.1)** | **% DE CORRESPONDENCIA** |
| 153 | 6 | Actuaciones específicas de conservación en prados húmedos y prados de siega | 3 | 50,00 |
| 154 | 11 | Actuaciones específicas para la conservación de turberas, manantiales y otros hábitats higroturbosos | 8 | 72,73 |
| 155 | 12 | Actuaciones específicas de conservación de matorrales, pastos y herbazales de montaña | 10 | 83,33 |
| 156 | 4 | Actuaciones específicas de conservación de hábitats en roquedos y canchales | 4 | 100,00 |
| 157 | 9 | Actuaciones específicas de conservación en saladares | 6 | 66,67 |
| 158 | 7 | Actuaciones específicas de conservación en hábitats yesíferos | 3 | 42,86 |
| 159 | 4 | Actuaciones específicas de conservación de los hábitats de cuevas | 4 | 100,00 |
| 160 | 2 | Monitorización y vigilancia del estado de conservación de los valores Red Natura 2000 | 2 | 100,00 |
| 161 | 3 | Evaluación de los efectos del cambio global en los valores Red Natura 2000 | 3 | 100,00 |
| 162 | 13 | Mitigación y minimización de los efectos del cambio climático | 12 | 92,31 |
| 163 | 3 | Protección legal de la biodiversidad en Red Natura 2000 | 0 | 0,00 |
| 164 | 2 | Sin actuación específica | 1 | 50,00 |
| TOTAL | 76 |  | 56 | 73,68 |

Se tiene un grado de correspondencia respecto al MAP del 73,68%, es decir, el 73,68% de las 76 alternativas de actuación recogidas en las 12 medidas de los Planes Básicos relacionadas con actuaciones específicas tienen correspondencia con alguna o algunas medidas del MAP.

El 26,32 % de las alternativas de actuación de medidas de los Planes Básicos en cuanto a actuaciones específicas carecen de reflejo pleno en el MAP.

**Respecto a la financiación prevista para dichas medidas de gestión**

Los Planes Básicos disponen la siguiente asignación a instrumentos de financiación de las 76 alternativas de actuación recogidas en las 12 medidas referidas a actuaciones específicas:

* Feader: 40 (52,63%)
* Fse: 0 (0,00%)
* PacGreen: 13 (17,11%)
* PacCondic: 1 (1,32%)
* Horizonte 2020: 3 (3,95%)
* FJCYL: 76 (100,00%)
* Feder: 29 (38,16%)
* OAdmin: 50 (65,79%)
* Life: 21 (27,63%)
* FEMP: 1 (1,32%)

En este caso, respecto al MAP, el establecimiento de estos porcentajes resulta más complicado, dado que las medidas referidas a actuaciones específicas se encuentran más diseminadas en el conjunto del instrumento, no figurando específicamente un bloque de medidas referidas a dichas actuaciones.

**Valoración**

A continuación se recoge una valoración del **grado de integración de la financiación de las medidas** referidas a actuaciones específicas incluidas en los Planes Básicos respecto a cada uno de los instrumentos financieros analizados:

**FEADER**

Respecto al FEADER, de las 76 alternativas de actuación, 40 (52,63%) contenidas en este grupo de medidas en los Planes Básicos figuran preliminarmente asociadas a dicho instrumento financiero.

En cuanto a las alternativas de actuación con correspondencia entre Planes Básicos y MAP que presentan una orientación de financiación FEADER en este último instrumento, pero a priori no aparecen con esta orientación en el primero, debe señalarse que algunas de ellas tienen carácter reglamentario-legal (155-12/158-2-Regulación del uso público y las prácticas deportivas) mientras que para otras, su implantación, en buena medida ya consolidada, se desarrolla mediante la práctica administrativa habitual de la administración ambiental (153-5-Mantenimiento de las orlas arbustivas y linderos de zonas forestales; 155-11-Control de la recolección de especies sensibles de flora; 157-4-Mantenimiento de las condiciones edafohigrófilas de los saladares; 162-3-Mantenimiento de zonas de heterogeneidad y microhábitats), mediante herramientas procedimentales tales como el informe de afección en Red Natura 2000.

Otros instrumentos de financiación son considerados como más idóneos para otras medidas (caso del LIFE para la alternativa de actuación 162-11-Programas de conservación ex situ para especies amenazadas de fauna; o del FEDER para las alternativas 156-3-Corrección de puntos de depósito de residuos (vertederos, escombreras,…) y 155-7-Quemas prescritas y utilización del fuego para la renovación de sistemas pastorales y de matorral).

**FEDER**

Respecto al FEDER, de las 76 alternativas de actuación, 29 (38,16%) contenidas en este grupo de medidas en los Planes Básicos figuran preliminarmente asociadas a dicho instrumento financiero.

En cuanto a las alternativas de actuación con correspondencia entre Planes Básicos y MAP que presentan una orientación de financiación FEDER en este último instrumento, pero a priori no aparecen con esta orientación en el primero, ha de señalarse que los Planes Básicos justifican, por un lado, para algunas de ellas, que son actuaciones de carácter reglamentario-legal, de vigilancia y control, y técnico-administrativo, y que no requieren una cofinanciación adicional.

Por otro, los Planes Básicos plantean otras medidas de financiación, diferentes a FEDER, para algunas de ellas, como es el caso de la alternativa referida a “154-6-Estudio de la fauna vinculada a zonas turbosas”, que se asocia a FEADER, Horizonte 2020 y LIFE como posibilidades de cofinanciación.

**LIFE**

Al Programa LIFE se asignan preliminarmente 21 alternativas de gestión, de las 76 que configuran este bloque (27,63%).

Algunas medidas no figuran asignadas a este instrumento de financiación en los Planes Básicos, sí figurando asignadas al citado instrumento las medidas correspondientes del MAP. Queda justificada su no vinculación con este instrumento financiero debido a que son de carácter reglamentario-legal, de vigilancia y control, y técnico-administrativo, y los Planes Básicos consideran que no requieren una cofinanciación adicional. O bien, los Planes Básicos establecen otras oportunidades de cofinanciación (FEADER, FEDER o PAC-Greening, según los casos).

### Análisis de las medidas de gestión por espacios y grupos de valores Natura 2000

#### Análisis de las medidas de gestión por espacios Natura 2000

##### Análisis básico según espacios Natura 2000

Se han analizado las medidas de gestión que aparecen con mayor grado de coincidencia en los Planes Básicos de gestión y conservación de los distintos Espacios Protegidos. La medida “160 Monitorización y vigilancia del estado de conservación de los valores Red Natura 2000” aparece en los planes de los **177 espacios** definidos, por tanto, en el 100,00% de los Planes. Para analizar el grado en que las medidas de gestión presentes en los Planes Básicos de gestión y conservación de los distintos Espacios Protegidos presentan correspondencia con el MAP, se han tenido en cuenta aquellas medidas que figuran en todos o gran parte de los espacios; es decir, las medidas que aparecen en las primeras posiciones de la tabla que se incluye en el **Anexo 2 (Tabla de análisis de medidas de gestión del Plan Director, su asignación a espacios protegidos Red Natura 2000 y su correspondencia en MAP)**.

Así, se tiene que para estas medidas, el grado de correspondencia con el MAP es muy elevado o, en todo caso, muy significativo, como se recoge a continuación:

*Correspondencia de las medidas mayoritariamente presentes en los espacios Red Natura 2000 y las medidas del MAP.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nº Medida** | **Medida** | **% de correspondencia con**  **las medidas del MAP** |
| 160 | Monitorización y vigilancia del estado de conservación de los valores Red Natura 2000 | 100% |
| 151 | Adquisición de conocimientos básicos y aplicados de las especies Red Natura 2000 | 100% |
| 016 | Medidas transversales para el fomento de prácticas ganaderas que favorecen la biodiversidad | 66,67% |
| 146 | Medidas para la mejora de la integración urbanística y de infraestructuras en Espacios Protegidos Red Natura 2000 | 40,00% |
| 161 | Evaluación de los efectos del cambio global en los valores Red Natura 2000 | 100% |
| 018 | Manejo del pastoreo extensivo | 87,50% |
| 152 | Adquisición de conocimientos básicos y aplicados de los hábitats Red Natura 2000 | 100% |
| 140 | Control de la calidad de las aguas | 77,78% |
| 126 | Medidas para el establecimiento de prácticas cinegéticas vinculadas a la conservación | 92,31% |
| 061 | Protección y control del dominio público hidráulico | 60% |

##### Análisis según tipología fisiográfica de los espacios Natura 2000

El Plan Director considera la agrupación de espacios Natura 2000 según su tipología fisiográfica y paisajística de la siguiente forma:

* Cañones y Gargantas (9 espacios, 5,08%)
* Humedal (15 espacios, 8,47%)
* Parameras y Páramos (16 espacios, 9,04%)
* Campiñas y Llanuras (17 espacios, 9,60%)
* Penillanura y Piedemonte (17 espacios, 9,60%)
* Sierras (32 espacios, 18,08%)
* Fluvial (35 espacios, 19,77%)
* Macizo Montañoso (36 espacios, 20,34%)

En el **Anexo 2** del presente informe, se recogen las tablas de resultados referidos a cada grupo de espacios Red Natura 2000 (ver relación de “Tablas de análisis de medidas de gestión para cada tipo fisiográfico de Espacios Red Natura 2000 y su correspondencia en MAP”). Como puede observarse, la asignación de medidas a cada espacio es muy variable, figurando medidas que afectan a todos los que configuran el tipo y pudiéndose observar una “especialización” de las distintas medidas en función del tipo de espacio considerado.

Realizando el análisis de las medidas adoptadas a cada grupo de espacios, se tiene lo siguiente:

*Medidas presentes en los espacios Red Natura 2000 según tipología fisiográfica.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Tipo de espacios** | **Nº ESPACIOS** | **Nº MEDIDAS** |
| Macizo Montañoso | 36 | 2.275 |
| Fluvial | 35 | 1.484 |
| Sierras | 32 | 1.405 |
| Campiñas y Llanuras | 17 | 890 |
| Penillanura y Piedemonte | 17 | 600 |
| Parameras y Páramos | 16 | 824 |
| Humedal | 15 | 842 |
| Cañones y Gargantas | 9 | 517 |
| **Total general** | **177** | **8.837** |

En el caso del tipo “Macizo Montañoso”, las medidas que se asignan a todos los espacios (36) de este tipo fisiográfico son las siguientes (se señala el porcentaje de correspondencia de la medida con las medidas contenidas en el MAP):

*Correspondencia de las principales medidas presentes en los espacios Red Natura 2000 y las medidas del MAP. Macizo montañoso.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nº Medida** | **Medida** | **% de correspondencia con**  **las medidas del MAP** |
| 010 | Medidas para el mantenimiento de la ganadería extensiva en zonas de montaña | 100% |
| 048 | Medidas transversales para el mantenimiento de la biodiversidad en ecosistemas forestales | 85,71% |
| 151 | Adquisición de conocimientos básicos y aplicados de las especies Red Natura 2000 | 100% |
| 160 | Monitorización y vigilancia del estado de conservación de los valores Red Natura 2000 | 100% |

En el caso del tipo “Fluvial”, las medidas que se asignan a todos los espacios (35) son:

*Correspondencia de las principales medidas presentes en los espacios Red Natura 2000 y las medidas del MAP. Fluvial.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nº Medida** | **Medida** | **% de correspondencia con**  **las medidas del MAP** |
| 140 | Control de la calidad de las aguas | 77,78% |
| 151 | Adquisición de conocimientos básicos y aplicados de las especies Red Natura 2000 | 100% |
| 160 | Monitorización y vigilancia del estado de conservación de los valores Red Natura 2000 | 100% |

En el caso del tipo “Sierras”, las medidas que se asignan a todos los espacios (32) son:

*Correspondencia de las principales medidas presentes en los espacios Red Natura 2000 y las medidas del MAP. Sierras.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nº Medida** | **Medida** | **% de correspondencia con**  **las medidas del MAP** |
| 151 | Adquisición de conocimientos básicos y aplicados de las especies Red Natura 2000 | 100% |
| 160 | Monitorización y vigilancia del estado de conservación de los valores Red Natura 2000 | 100% |

En el caso del tipo “Campiñas y llanuras”, las medidas que se asignan a todos los espacios (17) son:

*Correspondencia de las principales medidas presentes en los espacios Red Natura 2000 y las medidas del MAP. Campiñas y llanuras.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nº Medida** | **Medida** | **% de correspondencia con**  **las medidas del MAP** |
| 075 | Medidas para evitar molestias o alteraciones en épocas sensibles y/o áreas vitales para la fauna | 100% |
| 116 | Planificación de la gestión en los Espacios Protegidos Red Natura 2000 | 100% |
| 117 | Mantenimiento de usos que contribuyen a la conservación en los Espacios Protegidos Red Natura 2000 | 100% |
| 124 | Planificación de la gestión cinegética | 100% |
| 147 | Medidas para la adecuación de las edificaciones e infraestructuras rurales para la biodiversidad | 100% |
| 151 | Adquisición de conocimientos básicos y aplicados de las especies Red Natura 2000 | 100% |
| 160 | Monitorización y vigilancia del estado de conservación de los valores Red Natura 2000 | 100% |
| 161 | Evaluación de los efectos del cambio global en los valores Red Natura 2000 | 100% |
| 126 | Medidas para el establecimiento de prácticas cinegéticas vinculadas a la conservación | 92,31% |
| 018 | Manejo del pastoreo extensivo | 87,5% |
| 067 | Control de alteraciones de los niveles y dinámica del agua | 80% |
| 056 | Medidas para el mantenimiento de la funcionalidad longitudinal y transversal de cauces en sistemas fluviales | 77,78% |
| 066 | Control de drenajes y actuaciones de alteración de flujos hídricos superficiales | 75% |
| 020 | Establecimiento de acuerdos contractuales con gestores del territorio | 66,67% |
| 135 | Medidas de carácter preventivo, vigilancia y seguimiento en zonas sensibles | 66,67% |
| 061 | Protección y control del dominio público hidráulico | 60% |
| 146 | Medidas para la mejora de la integración urbanística y de infraestructuras en Espacios Protegidos Red Natura 2000 | 40% |
| 022 | Fomento de buenas prácticas para la conservación de la biodiversidad en terrenos agrícolas y forestales | 0% |

En el caso del tipo “Penillanuras y piedemontes”, la medida que se asigna a todos los espacios (17) es:

*Correspondencia de las principales medidas presentes en los espacios Red Natura 2000 y las medidas del MAP. Penillanuras y piedemontes.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nº Medida** | **Medida** | **% de correspondencia con**  **las medidas del MAP** |
| 160 | Monitorización y vigilancia del estado de conservación de los valores Red Natura 2000 | 100% |

En el caso del tipo “Parameras y páramos”, las medidas que se asignan a todos los espacios (16) son:

*Correspondencia de las principales medidas presentes en los espacios Red Natura 2000 y las medidas del MAP. Parameras y páramos.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nº Medida** | **Medida** | **% de correspondencia con**  **las medidas del MAP** |
| 151 | Adquisición de conocimientos básicos y aplicados de las especies Red Natura 2000 | 100% |
| 160 | Monitorización y vigilancia del estado de conservación de los valores Red Natura 2000 | 100% |

En el caso del tipo “Humedal”, la medida que se asigna a todos los espacios (15) es:

*Correspondencia de las principales medidas presentes en los espacios Red Natura 2000 y las medidas del MAP. Humedal.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nº Medida** | **Medida** | **% de correspondencia con**  **las medidas del MAP** |
| 016 | Medidas transversales para el fomento de prácticas ganaderas que favorecen la biodiversidad | 73,33% |

En el caso del tipo “Cañones y gargantas”, las medidas que se asignan a todos los espacios (9) son:

*Correspondencia de las principales medidas presentes en los espacios Red Natura 2000 y las medidas del MAP. Cañones y gargantas.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nº Medida** | **Medida** | **% de correspondencia con**  **las medidas del MAP** |
| 075 | Medidas para evitar molestias o alteraciones en épocas sensibles y/o áreas vitales para la fauna | 100% |
| 151 | Adquisición de conocimientos básicos y aplicados de las especies Red Natura 2000 | 100% |
| 016 | Medidas transversales para el fomento de prácticas ganaderas que favorecen la biodiversidad | 73,33% |
| 019 | Integración medioambiental de proyectos de gestión y ordenación agropecuaria | 71,43% |
| 034 | Instrumentos de ordenación forestal en zonas Red Natura 2000 | 100% |
| 134 | Control de acceso de personas y vehículos a zonas sensibles | 77,78% |
| 160 | Monitorización y vigilancia del estado de conservación de los valores Red Natura 2000 | 100% |

Como se indica, las medidas mayoritariamente presentes en cada tipo de espacios Red Natura 2000 presentan en su mayoría una elevada correspondencia con las medidas del Marco de Acción de Prioritaria, confirmándose de nuevo la **elevada convergencia entre ambos documentos**.

#### Análisis de las medidas de gestión por grupos de valores Natura 2000

Se han analizado las medidas de gestión que aparecen con mayor grado de coincidencia en los Planes Básicos de gestión y conservación de Valores Red Natura 2000 desarrollados para cada especie de aves del Anexo I de la Directiva Aves y cada especie y hábitat de interés comunitario (ver la relación de **“Tablas de análisis de medidas de gestión para cada grupo de valores Red Natura 2000 y su correspondencia en MAP” recogida en el Anexo 2**).

En el caso de los **hábitats de interés comunitario**, varias medidas (160-Monitorización y vigilancia del estado de conservación de los valores Red Natura 2000; 105-Medidas para mejorar la protección preventiva de poblaciones de flora y hábitats de interés; 102-Protección legal-administrativa de hábitats y poblaciones de flora; 152-Adquisición de conocimientos básicos y aplicados de los hábitats Red Natura 2000) figuran asociadas al total de los hábitats de interés comunitario considerados.

Respecto a la **flora**, varias medidas (105-Medidas para mejorar la protección preventiva de poblaciones de flora y hábitats de interés; 148-Actuaciones y programas de comunicación sobre conservación de valores Red Natura 2000; 149-Actuaciones y programas educativos sobre conservación de valores Red Natura 2000; 150-Actuaciones y programas formativos sobre conservación de valores Red Natura 2000; 151-Adquisición de conocimientos básicos y aplicados de las especies Red Natura 2000; 160-Monitorización y vigilancia del estado de conservación de los valores Red Natura 2000) figuran asociadas al total de los taxones de flora de interés comunitario considerados.

Respecto a los **taxones de fauna** (invertebrados, peces, anfibios, reptiles, aves, mamíferos), algunas medidas (151-Adquisición de conocimientos básicos y aplicados de las especies Red Natura 2000; 160-Monitorización y vigilancia del estado de conservación de los valores Red Natura 2000) figuran asociadas al total de los taxones de interés comunitario considerados.

Analizando las **principales medidas**, por ser las que se han asignado con mayor frecuencia, en la gestión de los hábitats y los distintos taxones de interés comunitario, es decir, aquellas que aparecen en las primeras posiciones de las tablas, se tiene que para estas medidas, el **grado de correspondencia con el MAP** es en la mayor parte de los casos **muy elevado** o, en todo caso, muy significativo.

## VALORACIÓN GENERAL DE LAS OPORTUNIDADES DE INTEGRACIÓN DE LOS INSTRUMENTOS DE FINANCIACIÓN EUROPEA

A continuación se recoge en síntesis cómo se interpretan las posibilidades de integrar los distintos instrumentos financieros analizados en la financiación de la implementación de la Red Natura 2000 de Castilla y León.

Como se ha recogido en los anteriores epígrafes, tres de estos instrumentos, **FEADER, FEDER y LIFE**, se han identificado como muy relevantes en las posibilidades que ofrecen para financiar las distintas medidas planteadas en los instrumentos de planificación estratégica de Castilla y León (Plan Director y Planes Básicos). Conforme a los datos aportados, existe una **amplia convergencia entre estos instrumentos y el MAP en el planteamiento de esta financiación**, destacando también la existencia de medidas en el documento regional cuya financiación, por la propia naturaleza de las mismas, se identifica ajena a estos instrumentos europeos primordiales para la implementación de la Red Natura 2000, debiendo ser abordada mayoritariamente por los presupuestos del gobierno regional, o en algunos casos, por las aportaciones de otras administraciones.

Efectivamente, los citados fondos europeos han sido empleados en España de forma exitosa en la conservación de la biodiversidad. Uno de los mejores ejemplos de la integración de estos fondos al servicio del desarrollo de políticas ambientales es el desarrollado en el ámbito de los espacios agrarios de Castilla y León con el fin de promover la preservación del ecosistema asociado a las campiñas, repercutiendo directamente en muchos lugares de la Red Natura 2000, siendo paradigma de este modelo de implementación de recursos financieros el espacio de las **Lagunas de Villafáfila** y su entorno, en el cual se han solapado diversos programas agroambientales con cargo al **FEADER** (desarrollados a través de los programas de estepas cerealistas, de extensificación para la protección fauna y flora, de conservación de la alfalfa Ecotipo Tierra de Campos o de conservación de agroecosistemas extensivos de secano), varios proyectos **LIFE** (destinados específicamente a la conservación de las poblaciones y los hábitats de especies como la avutarda o el cernícalo primilla) o actuaciones con financiación **FEDER** (actuaciones de conservación de la flora y fauna, eliminación y corrección de tendidos peligrosos para las aves). Los nuevos reglamentos de los fondos europeos para el periodo 2014-2020 incluyen más oportunidades para financiar la Red Natura 2000 y, en general, actividades que contribuyan a la conservación de la biodiversidad, destacando el nuevo Fondo de Desarrollo Rural (FEADER) como instrumento que incluye estos aspectos en mayor medida.

Por otra parte, debe señalarse que la participación de una cofinanciación respecto a los otros instrumentos analizados, **FSE, FEMP y H2020**, resulta menos importante frente a los anteriores, si bien presentan elementos de interés que deben ser considerados. Al no haberse hecho referencia pormenorizada a los mismos en el anterior epígrafe en que se valoraba la integración de los instrumentos respecto a las alternativas de actuación para cada grupo considerado en los Planes Básicos (aunque sí respecto a las medidas de la Programación del Plan Director), se hace a continuación una reseña de síntesis respecto a su consideración en el documento regional analizado.

En el caso del **Fondo Social Europeo (FSE),** para valorar la relevancia de este instrumento financiero en el desarrollo de la Red Natura 2000 de Castilla y León, se debe partir de la reducida presencia que se le otorga en sus distintas medidas y alternativas de actuación. El FSE aparece en **9** de las **956 alternativas de actuación** incluidas, es decir, únicamente se prevé preliminarmente para un **0,94%** de dichas alternativas de actuación (esto supone que **7** medidas de gestión, de las **164** contempladas en los Planes Básicos **-4,27%-,** aparecen en alguna medida asociadas a este instrumento de financiación). En el caso del MAP, el protagonismo de este instrumento resulta también muy reducido, dado que únicamente **17** de las **192 medidas** consideradas en este documento nacional reciben la asignación del FSE como oportunidad de cofinanciación **(8,85%).**

Respecto al **Fondo Europeo Marítimo y de la Pesca (FEMP)** se constata un reducida presencia que se le otorga por parte de la planificación estratégica de Castilla y León en sus distintas **medidas y alternativas de actuación**. El FEMP aparece en 16 de las 956 alternativas de actuación incluidas, es decir, únicamente se prevé preliminarmente para un 1,67% de dichas alternativas de actuación (esto supone que 15 medidas de gestión, de las 164 que recogen los Planes Básicos-9,15%-, aparecen en alguna medida asociadas a este instrumento de financiación). En el caso del MAP, el protagonismo de este instrumento resulta también relativamente reducido, dado que únicamente **37** de las **192 medidas** consideradas en este documento nacional reciben la asignación del FSE como oportunidad de cofinanciación **(19,27%).** No obstante, pese a tratarse de un fondo de financiación especialmente destinado a la política pesquera comunitaria, con implicaciones en el campo de la Red Natura 2000 en cuanto a la conservación de los recursos pesqueros, la ordenación de las aguas marinas y la gestión de los ecosistemas marinos y costeros, en Castilla y León puede reportar recursos para la financiación de actuaciones relevantes en el campo de la mitigación de la contaminación de las aguas, la gestión de la pesca fluvial y la regulación de la actividad asociada a piscifactorías, por lo que no debe ser desatendido en la exploración de oportunidades de cofinanciación para determinados proyectos.

Finalmente, el **Programa Horizonte 2020** aparece en **26** de las **956 alternativas de actuación** incluidas, es decir, únicamente se prevé preliminarmente para un **2,72%** de dichas alternativas de actuación (esto supone que **16** medidas de gestión, de las **164** que recogen los Planes Básicos**-9,76%-,** aparecen en alguna medida asociadas a este instrumento de financiación). En el caso del MAP, el protagonismo de este instrumento resulta también muy reducido, dado que únicamente **18** de las **192** medidas consideradas en este documento nacional reciben la asignación del FSE como oportunidad de cofinanciación **(9,38%).** La integración de este instrumento en el desarrollo de la Red Natura 2000 vendría asociado a la cofinanciación de actuaciones relacionadas con el cambio climático, la seguridad alimentaria o la agricultura y la selvicultura sostenibles.

En definitiva, respecto al **FSE, FEMP y H2020** cabe concluir que, pese a que se trata instrumentos financieros a priori de importancia menor conforme a lo recogido en el presente informe, la planificación estratégica de Castilla y León los integra adecuadamente en su modelo de financiación, en coherencia también con lo recogido en el Marco de Acción Prioritaria. En general se observa una deficiente asignación de estos fondos como alternativa de financiación de las medidas de los Planes Básicos respecto a las asignaciones en el MAP, sin embargo, como se ha señalado anteriormente, esto puede justificarse debido a que se trata una vez más de actuaciones de carácter reglamentario-legal, de vigilancia y control o técnico-administrativas, ya que no requieren una cofinanciación europea adicional o están enfocadas a un desarrollo directo por la administración regional con su propio presupuesto y en colaboración, en algunos casos, con otras administraciones (ej. Confederaciones en el caso del FEMP, Administración Local en el FSE, etc.).

Por último, se considera de gran relevancia señalar que, en el desarrollo del presente informe, se han identificado distintas alternativas de actuación recogidas en la planificación regional estratégica a priori no asociadas a determinados instrumentos de financiación europeos en dicha planificación para las que, tras formular una consulta a los responsables técnicos de la planificación regional estratégica en la Consejería de Fomento y Medio Ambiente y con su aprobación, se propone **corregir la financiación planteada** en el sentido de que dichas alternativas sí podrían considerarse como financiables por alguno de estos instrumentos. Esta relación figura en el **Anexo 2 (Relación de medidas para las que se propone que cambie su planteamiento de financiación a raíz de este informe).**

# PRINCIPIO DE INTEGRACIÓN EN EL MODELO DE FINANCIACIÓN DE CASTILLA Y LEÓN

La planificación estratégica de la Red Natura 2000 en Castilla y León (Plan Director y Planes Básicos de conservación y gestión de Valores y de Espacios Protegidos Red Natura 2000 en Castilla y León) recoge, conforme a los análisis desarrollados y expuestos en los anteriores epígrafes, las **adecuadas medidas para el desarrollo del marco de financiación** de este instrumento de conservación de la biodiversidad, presentando una amplia **convergencia con los contenidos dispuestos en el Marco de Acción Prioritaria** de carácter nacional.

Se ha identificado una significativa correspondencia entre las medidas de ambos instrumentos, tanto en las referidas a las medidas de la **Programación del Plan Director**, que define las líneas de acción y medidas para la implementación del mismo, como, especialmente, en **las que se asocian a los Planes Básicos**. Y también se ha comprobado el elevado paralelismo en el planteamiento de financiación expuesto en ambos documentos, con ciertas especificidades propias de la planificación estratégica diseñada en Castilla y León, que introduce variantes u opciones complementarias que permiten configurar un **modelo propio e integrador**.

Conforme a lo señalado, el Plan Director y los Planes Básicos definen un marco de financiación para las acciones previstas para el desarrollo de la Red Natura 2000 de Castilla y León cuyas características se pueden describir como se señala a continuación.

Cada una de las medidas se asocia a una **tipología** determinada definiéndose 6 tipos posibles: “administrativo-contractual”, “vigilancia”, “reglamentaria-legal”, “actuación-inversión”, “técnica” y “planes, programas o proyectos”. Esta tipología es determinante para valorar la asignación del modelo de financiación que resulta susceptible en cada caso.

La previsión de financiación que se otorga a cada medida responde además a una especificación detallada respecto a la propia **orientación** concreta que toma la alternativa de actuación, es decir, el fin específico para el que se plantea, y respecto al **desarrollo** que se considera en cada caso adecuado dar a cada alternativa, o sea, la actuación concreta mediante la cual se pretende implantar.

Los instrumentos de planificación estratégica en Castilla y León contemplan distintas **fuentes de financiación pública o privada** que pueden facilitar el enfoque integrador.

Para una parte importante de las medidas recogidas en el Plan Director y los Planes Básicos, por su propia naturaleza, se plantea una financiación por parte de la propia administración regional ya que no son susceptibles a priori de ser cofinanciadas con los fondos europeos (ej. medidas de carácter reglamentario-legal, de vigilancia, de tipo administrativo-contractual, de carácter técnico, de evaluación preventiva, etc.).

Así, múltiples medidas recogidas en estos instrumentos se adscriben a una tipología **reglamentario-legal**, y se refieren esencialmente a la definición y tramitación, por parte del Gobierno y la Administración Regional de las disposiciones normativas necesarias para la adecuada gestión de la Red. Estas acciones, junto con la redacción y aprobación de documentos técnicos justificativos que su caso se precisen, son a priori realizadas por parte de la administración autonómica sin necesidad de recursos de cofinanciación adicionales.

Medidas como las referidas a la “Vigilancia ambiental en Red Natura 2000”, que se desarrollan a través del trabajo que desarrollan los Agentes Medioambientales y/o los Cuerpos y Fuerzas de Seguridad del Estado (a través del SEPRONA), se enmarcan en esas actuaciones ya implantadas de **vigilancia** por parte de las administraciones involucradas (especialmente por parte de la autonómica). El mantenimiento de esta plantilla de trabajadores de la Administración (principalmente de la Junta de Castilla y León) y de su funcionamiento mediante la adecuada dotación de medios resulta primordial para velar por la preservación de los valores y los espacios Red Natura 2000, siendo los costes asumidos por la administración autonómica en sus presupuestos generales.

Otras están estrechamente relacionadas con actuaciones de prevención e integración ambiental de las actividades que se desarrollan en el territorio, por lo que tienen un carácter eminentemente **administrativo**, las cuales se refieren en gran medida al funcionamiento propio de la administración ambiental y sus atribuciones administrativas para velar por el cumplimiento de la normativa que afecta a cada actividad, con especial regulación de los aspectos referidos a la conservación de la Red Natura 2000. En muchos de estos casos, procede la aplicación del procedimiento referido al Informe de Evaluación de las Repercusiones sobre la Red Natura 2000, regulado normativamente por la Junta de Castilla y León.

Igualmente, en el Plan Director se plantean acciones de carácter **técnico** o referidas a **planes, programas o proyectos,** relacionadas con la mejora de la definición e implementación de protocolos y directrices de la actuación administrativa, o la mejora del conocimiento de aspectos relevantes para la gestión, las cuales forman en gran medida parte del funcionamiento rutinario de la administración ambiental y es abordada mayoritariamente mediante el trabajo de su propio personal técnico.

De esta forma, la financiación propia se ha considerado como un elemento más a incorporar al **modelo de integración** planteado para la financiación de la Red Natura 2000 de Castilla y León, de forma que las distintas fuentes se presentan con **carácter complementario y no excluyente** para el desarrollo de cada una de las medidas previstas.

A esta financiación propia podría añadirse la cofinanciación por parte de otras administraciones. En particular, se plantea la posible financiación o cofinanciación de medidas con cargo al presupuesto de otras administraciones y organismos especialmente involucradas en la gestión de la Red Natura 2000 (ej. Administración General del Estado, Confederaciones Hidrográficas, Entidades Locales, etc.).

Por otra parte, el modelo de financiación de la Red en Castilla y León plantea una **posible** cofinanciación por parte de los distintos instrumentos de financiación europea. De esta forma, para cada medida se analizan las posibles vías de financiación y se valora la idoneidad de su asignación respecto a los objetivos de los distintos **instrumentos europeos** (FEADER, FEDER, FEMP, FSE, Programa Horizonte 2020 y Programa LIFE), con un planteamiento similar al del Marco de Acción Prioritaria.

Este modelo de financiación, en el que se identifican e integran los distintos fondos europeos que pueden financiar las medidas de gestión, permite acceder a la financiación adicional que plantean los **Proyectos Integrados** recogidos en el nuevo reglamento del Programa LIFE. Esta modalidad de proyectos exige una complementariedad de las fuentes de financiación de los proyectos subvencionados, debiéndose plantear los fondos LIFE como una cofinanciación a la que se suman otros programas de la Unión, así como otras fuentes de financiación nacionales, regionales y privadas.

En definitiva, el enfoque integrador permite explorar distintas vías de financiación, potenciar las posibilidades reales de abordar los restos de gestión y el cumplimiento de los objetivos, aporta una mayor flexibilidad y versatilidad a los aspectos de financiación e, incluso, permite acceder a fuentes de financiación adicionales tanto públicos como privados.

# CONCLUSIONES

A continuación se exponen las conclusiones del presente informe fruto de los análisis específicamente realizados para su elaboración, la revisión detallada de los principales documentos de análisis, el Plan Director de la Red Natura 2000 de Castilla y León, y los instrumentos de planificación estratégica de la Red Natura 2000 en Castilla y León, y el Marco de Acción Prioritaria de la Red Natura 2000 en España, y de la consulta de múltiples documentos relacionados con la materia tratada:

-. La financiación de la Red Natura 2000 requiere unas **inversiones significativas** para su adecuada gestión, conservación y restauración, y constituye uno de los principales desafíos para su puesta en funcionamiento. El contexto actual del **Marco Financiero Plurianual** de la UE para el periodo de programación 2014-2020, ha propiciado la revisión del modelo de cofinanciación comunitaria de la Red Natura 2000 por parte de la D.G. de Medio Ambiente de la Comisión Europea, reactivando las previsiones del artículo 8 de la Directiva Hábitats y promoviendo un enfoque de integración reforzado, que defina los diferentes instrumentos financieros comunitarios.

-. Esta cofinanciación debe recogerse en el **Marco de Acción Prioritaria (MAP) Europeo**, basado en las contribuciones de los Estados Miembros a través de los Marcos de Acción Prioritaria (MAP) nacionales. En estos MAP se recogen las medidas de gestión de la Red Natura 2000 que requieran cofinanciación, teniendo en cuenta las fuentes de financiación disponibles con arreglo a los instrumentos comunitarios pertinentes.

-. El **Marco de Acción Prioritaria (MAP) de la Red Natura 2000 en España**, referido al periodo de financiación 2014-2020, es el documento de planificación estratégica elaborado por el Gobierno de España, a través del Ministerio de Agricultura, Alimentación y Medio Ambiente, que da respuesta a lo dispuesto en el artículo 8 de la Directiva Hábitats, estableciendo las prioridades y las medidas de conservación necesarias en la Red Natura 2000 e identificando las posibles fuentes de financiación para llevarlas a cabo.

-. El Marco de Acción Prioritaria (MAP) se configura como un documento de planificación de la financiación de la Red Natura 2000 de **suma utilidad para los modelos autonómicos**, como el de Castilla y León, al permitir orientar la financiación de las distintas medidas y acciones previstas hacia los instrumentos financieros más adecuados, sirviendo como un instrumento de referencia flexible y funcional para la validación del planteamiento formulado a la escala regional. El MAP se convierte así para el conjunto de las Comunidades Autónomas en un **instrumento integrador y de articulación de los planes y medidas regionales** destinados a la obtención de financiación europea para el desarrollo de la Red Natura 2000, considerándose adecuado **potenciar su función de coordinación de los instrumentos desarrollados por las distintas Comunidades Autónomas**.

-. El **Plan Director para la Implantación y Gestión de la Red Natura 2000 en Castilla y León** (en trámite de aprobación y sometido a información pública el 16 de junio de 2014) y los Planes Básicos de Conservación y Gestión de la Red Natura 2000 (igualmente sometidos a información pública, en este caso el 21 de octubre de 2014) culminarán con su aprobación definitiva y con la designación formal de las ZEC y ZEPA la fase de implantación de la Red Natura 2000. Las medidas incluidas en el Plan Director y los Planes Básicos constituyen, en conjunto, las herramientas de gestión de la Red Natura 2000 en Castilla y León. El Plan Director establece la necesidad de disponer de un **Marco de Acción Prioritaria a nivel regional**, particularizando para la Red Natura 2000 de Castilla y León, tomando como base el tratamiento de los aspectos financieros de las medidas de gestión en los instrumentos de Castilla y León y de forma coherente con el MAP.

-. El **Marco de Acción Prioritaria** recoge en su capítulo “Descripción de las medidas clave para alcanzar las prioridades definidas” un total de **193 medidas** agrupadas en distintos bloques. Por su parte, el anexo de medidas de gestión de los Planes Básicos Red Natura 2000 de Castilla y León (Anexo III “Medidas de gestión y conservación de la Red Natura 2000”) recoge **164 medidas de gestión** que agrupan un total de 956 alternativas de actuación. Además, el Plan Director incorpora una **Programación** al objeto de priorizar y programar las actuaciones necesarias para culminar la implantación de la Red, Programación configurada por distintas líneas de acción, las cuales presentan a su vez opciones para su implantación, que suman **89 medidas.**

-. El contenido del presente informe se basa en buena medida en una comparación entre los instrumentos de planificación estratégica y el Marco de Acción Prioritaria, a partir de la cual se pueda definir el **grado en que el documento autonómico converge en sus planteamientos y medidas con el documento de carácter nacional**. No obstante, en la elaboración del presente informe se ha puesto de manifiesto la heterogeneidad de los contenidos incluidos en cada uno de estos instrumentos, la cual comporta una **elevada dificultad en este análisis comparativo**.

-. En el presente informe **se han comparado y analizado exhaustivamente las medidas** recogidas en la Programación del Plan Director (Anexo IV del Plan Director) y las medidas de los planes básicos de gestión de dicho Plan (Anexo III del Plan Director) con las medidas recogidas en el Marco de Acción Prioritaria.

-. Respecto a la correspondencia de las 89 medidas recogidas en la **Programación del Plan Director,** se tiene que el 39,33% de las medidas contempladas en la Programación del Plan Director tienen correspondencia directa con alguna de las medidas recogida en el Marco de Acción Prioritaria. Si bien este porcentaje de correspondencia, *a priori* reducido, no debe interpretarse como un insuficiente grado de integración del Plan Director en el MAP ni, mucho menos, como un elemento que resta calidad al Plan Director (debe entenderse en todo caso las **dimensión diferente, regional y nacional, que aborda cada instrumento**), se considera que debe tratarse de que, de cara a la elaboración del Marco de Acción Prioritaria (MAP) para la Red Natura 2000 en Castilla y León para el periodo 2014-2020 que prevé el Plan Director, esta programación sea formalmente **más coherente con el MAP**.

-. El **grado de correspondencia de las medidas** de gestión de los Planes Básicos con las medidas recogidas en el Marco de Acción Prioritaria resulta **muy elevado**, dado que de las 956 alternativas de actuación recogidas, 758 medidas (79,29%) disponen una clara correspondencia con las medidas del MAP. Esta elevada correspondencia se constata para todos los grupos de medidas de los Planes Básicos, valorándose muy positivamente la coherencia y utilidad de los mismos. Por otra parte, aunque una parte de las medidas no tienen correspondencia directa en el MAP, son medidas adecuadamente diseñadas para alcanzar los objetivos de conservación previstos. Resulta lógico que algunas medidas no tengan una correspondencia directa en el MAP, dado por un lado el ámbito nacional al que se refiere (frente al regional del Plan Director) y dado también el objeto principal que tiene, que es el de orientar los modelos de financiación autonómicos de Natura 2000 conforme a los reglamentos de financiación europea. Finalmente, la financiación de muchas medidas no tienen correspondencia con el MAP ya que se orienta en muchos casos a fuentes ajenas a los instrumentos de financiación europea, abordándose en muchos casos directamente con cargo al presupuesto propio de la Comunidad de Castilla y León, por lo que resulta lógico que estas medidas no se encuentren recogidas en el MAP.

-. Realizados otros análisis complementarios, se confirma la **elevada correspondencia** entre las medidas de los instrumentos de planificación estratégica y las del Marco de Acción de Prioritaria, como en el caso de la **valoración realizada según tipos fisiográficos** de espacios Red Natura 2000, observándose una asignación de medidas a cada espacio muy variable, justificada en una “especialización” de medidas según tipos de espacios, con medidas que afectan a todos los que configuran cada tipo que presentan un muy elevado grado de correspondencia con las medidas del MAP. Igualmente, se observa una elevada correspondencia respecto a los distintos **valores** (hábitats y taxones) Red Natura 2000.

-. Se considera muy elevado el paralelismo y la sintonía existentes entre los instrumentos de planificación estratégica y el Marco de Acción Prioritaria en el **planteamiento de búsqueda de financiación** para las medidas contempladas en cada uno de estos instrumentos.

-. Los instrumentos de planificación estratégica Red Natura 2000 de Castilla y León recogen adecuadamente la configuración de sus medidas de gestión y conservación para su **integración en el marco financiero europeo 2014-2020**. Como se ha recogido en este informe, resultan de gran interés para la financiación del desarrollo de la Red Natura 2000 los instrumentos financieros **FEADER, FEDER y LIFE**. Otros instrumentos, como son el **FSE, el FEMP o el Programa Horizonte 2020** presentan a priori una menor relevancia para esta financiación, si bien el Plan Director también los considera adecuadamente en su modelo de financiación, proyectando una adecuada integración en los mismos.

-. El presente informe ha servido para detectar **incoherencias en la asignación de opciones de financiación** entre los instrumentos de Castilla y León y el MAP. Estas incoherencias han permitido realizar una propuesta de mejora para los instrumentos de Castilla y León, señalando nuevas vías de financiación para algunas medidas. Esta relación figura en el Anexo 2 (“Relación de medidas para las que se propone que cambie su planteamiento de financiación a raíz de este informe”).

-. Para el óptimo desarrollo del modelo de financiación previsto para la Red Natura 2000 resulta indispensable **mejorar la coordinación** entre la administración ambiental de Castilla y León y las restantes administraciones regionales responsables de las distintas materias sectoriales. Debe promoverse, por tanto, la coordinación entre los departamentos de la administración autonómica para una adecuada funcionalidad y eficiencia en el impulso a la mejor utilización de los instrumentos de financiación europea en beneficio del desarrollo de la Red Natura 2000. Esta coordinación debe ser especialmente sólida en el caso de la gestión de la Red Natura 2000 en relación a los ámbitos de las políticas asociadas a la agricultura y la ganadería. Por tanto, la Consejería de Fomento y Medio Ambiente y la Consejería de Agricultura y Ganadería deben establecer las adecuadas herramientas de coordinación en el impulso del **Plan de Desarrollo Regional de Castilla y León**, dada la crucial relevancia que este instrumento puede desempeñar en la conservación y gestión de la Red Natura 2000.

-. De la misma forma que el MAP presenta una **priorización de sus medidas**, los **instrumentos de planificación estratégica,** que contienen un prolijo conjunto de medidas de gestión, deberían desarrollar un sistema de priorización más completo y territorializado, a fin de facilitar su inclusión en los programas operativos y demás programas de desarrollo y financiación de la Comunidad Autónoma.

-. En el presente informe se han explorado también **otras posibilidades de cofinanciación** para el desarrollo de la Red Natura 2000 de Castilla y León a partir de **recursos privados**, materia que no figura especialmente desarrollada en los instrumentos de planificación estratégica y que conviene sea tenida en cuenta con mayor atención por su potencial para el desarrollo de ciertos aspectos relevantes. Así, se revisan mecanismos como el pago por servicios ambientales, ya regulado en España en varios instrumentos normativos, la custodia del territorio, que se encuentra con experiencias en alza y puede jugar un papel muy importante en la incorporación de iniciativas privadas de conservación en la red Natura 2000 de Castilla y León, no sólo a través de sus actividades directas, sino también como pasarela y garantía de calidad de cara al desarrollo de otras iniciativas privadas de características diferentes, los contratos territoriales, regulados en la ley para el Desarrollo Sostenible del Medio Rural y concebidos como un instrumento jurídico adicional para el apoyo y reconocimiento de las políticas rurales, con la intención de primar y apoyar esa contribución al desarrollo sostenible desde un enfoque de cohesión territorial y, siempre, desde la base de la libre voluntariedad de las partes, o los Bancos de Conservación de la naturaleza o Bancos de hábitats, que pueden aportar múltiples ventajas estratégicas y financieras, cumpliendo la función de implicar al sector privado en la conservación de la biodiversidad y permitiendo obtener un cierto retorno económico por las acciones de conservación realizadas.

-. Los **Proyectos Integrados** constituyen un nuevo tipo de proyecto incluido en el instrumento financiero correspondiente al **Programa LIFE**. Estos proyectos operarán a gran escala territorial y serán orientados hacia la aplicación de planes de acción o estrategias requeridas por la legislación del medio ambiente y el clima, de acuerdo con la normativa europea o con las normas internas de los Estados miembros. Los Proyectos Integrados para el subprograma de Medio Ambiente podrán desarrollar acciones asociadas a la gestión de la Red Natura 2000 y apuntarán a movilizar otras fuentes de financiación mediante la explotación de sinergias, garantizando la coherencia entre la financiación de diferentes fuentes. La financiación de acciones incluidas en este tipo de proyectos, como las que se plantean en los instrumentos de planificación estratégica de Castilla y León, puede contribuir a la **implementación del Plan Director** a través de la aplicación de las medidas incluidas en su **Programación** como objetivo para un proyecto integrado, a fin de lograr el adecuado desarrollo de la Red Natura 2000 en Castilla y León.

Noviembre de 2014